

בפני רשם הפטנטים והמדגמים בירושלים

חוק הפטנטים, תשכ"ז-1967 (להלן – "החוק")

בעניין: פטנט מס' 225819 (להלן – "הפטנט")

ובעניין: נטפרי

ע"י ב"כ לוצאטו את לוצאטו – עורכי פטנטים

שמענם למסירת כתבי בית-דין: ת.ד. 5352, באר שבע 8415202

טל': 073-2262626; פקס: 073-2262627

דוא"ל: mail@luzzattolaw.co.il

מבקשת הביטול

- נ ג ד -

נטספרק בע"מ

ע"י ב"כ מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עו"ד

שמענם למסירת כתבי בית-דין: דרך אבא הלל סילבר 16 רמת גן 5250608

טל': 03-6103100; פקס: 03-6103111

בעלת הפטנט

תגובת מבקשת הביטול לתשובת בעלת הפטנט לעניין בקשתה להארכת

מועד להגשת ראיות נוספות

בעלת הפטנט מתכבדת להגיש את תגובתה לתשובת בעלת הפטנט לבקשה להארכת המועד להגשת ראיות נוספות. מבקשת הביטול דוחה את טענות בעלת הפטנט, כפי שיפורט להלן, ותבקש לאשר את האורכה המבוקשת או למצער אורכה להגשה קרובה של ראיותיה.


ואלה נימוקי התגובה:

1. מבקשת הפטנט מנסה לצייר תמונה הצובעת את מבקשת הביטול בחוסר תום לב ומעמידה אותה כמי שזכויותיה נפגעות, בעוד לאמיתו של דבר פועלת היא כבריון כנגד מבקשת הביטול ולקוחותיה.
2. טענתה הראשונה של מבקשת הביטול היא לניצול ההליכים המשפטיים ולמכת מנע של מבקשת הביטול, טרם הגשת תביעה בבית המשפט. מדובר בטענה חסרת כל בסיס שאין לה אחיזה במציאות ומבקשת הביטול אינה תומכת אותה בראיה כלשהי, שכן אין ראייה כזו. בהתאם לטענת בעלת הפטנט מנסה מבקשת הביטול להשיג יתרון דיוני בעצם הפנייה לרשות הפטנטים, אך לשם כך נדרש הליך של בעלת הפטנט כנגד מבקשת הביטול, אולם אין כל הליך כזה.

3. בעלת הפטנט מעולם לא פנתה למבקשת הביטול, לא שלחה לה כל מכתב התראה ואף לא הציגה כל ראייה לפנייה כזו. אותה תביעה עליה מדברת בעלת הפטנט וההליכים אשר בהם החלה בעלת הפטנט היו כנגד לקוחותיה של מבקשת הביטול, ועל כן נדרשה פעולה מהירה, בכדי למנוע תביעה כנגד לקוחותיה של מבקשת הביטול. בצל האיום בתביעה, חששה מבקשת הביטול כי מי מלקוחותיה יפסיק לעבוד עמה, שכן זו בדיוק מטרתה של בעלת הפטנט, ועל כן נדרשה פעולה מהירה. בעלת הפטנט מאיימת על לקוחותיה של מבקשת הביטול, זאת ללא שיש לה זכויות בעלות תוקף, שכן הפטנט שלה משולל כל יסוד.
4. ראוי לציין כי כבר בבקשה במקורית של מבקשת הביטול נאמר כי הדחיפות בצורך בהגשת בקשת הביטול מקורה בפניות שהגיעו למבקשת הביטול, מלקוחותיה, אשר הודיעו לה כי בעלת הפטנט מנסה לדחוק את מבקשת הביטול משוק סינון התכנים, זאת על ידי איום על ספקיות תוכן בתחום האינטרנט, אשר עובדות עם מבקשת הביטול, כי המשך עבודה עם מבקשת הביטול עלול לגרור תביעה כנגדן בגין הפרת הפטנט.
5. כמובן שבעלת הפטנט העדיפה להתעלם מהעובדות וטענה את טענותיה, שבפועל כלל אינן רלוונטיות לבקשת מבקשת הביטול זאת במטרה להטעות את כבוד הרשם.
6. ראוי לציין כי באם בעלת הפטנט הייתה פונה למבקשת הביטול ואף אם הייתה מגישה תביעה כנגדה לא היה כל צורך בפעולה מהירה וניתן היה להגיש את בקשת הביטול ולעכב את ההליכים בבית המשפט. בעניין זה נפנה את כבוד הרשם להחלטתה של כבוד השופטת מיכל עמית – אניסמן בעניין ת.א. (ת"א) 22857-06-16 **זי-לוק בע"מ נ' סייף קאר מערכות מניעת גניבה בע"מ** (פורסם בנבו, החלטה מיום 3/12/17) המפרטת את הנימוקים לעיכוב הליכים בבית משפט בתביעת הפרה, זאת בעת הבקשה לביטול הפטנט הוגשה לאחר הגשת התביעה, זאת במסגרת בקשה להתיר לרשם הפטנטים לדון בבקשה לביטול פטנט. בקצרה נאמר כי בית המשפט הנכבד החליט לעכב את ההליכים בפניו, עד להכרעה בבקשה לביטול פטנט, וזאת משיקולים שכולם היו מתאימים גם בתיק זה: (1) יעילות הדיון, במידה והפטנט יבוטל ההליך בבית המשפט יתייתר; (2) מורכבות הדיון והיתרון המקצועי של רשות הפטנטים בדיון בתוקפו של פטנט; (3) פרסומים חדשים שלא עמדו בפני רשות הפטנטים בעת בחינת הבקשה (בתיקנו הפרסומים הוסתרו מהבוחן); (4) חשש להכרעות סותרות; (5) מאזן הנוחות.
7. הרי כי כן נראה כי שתי העילות המרכזיות של בעלת הפטנט הן בפועל חסרות כל בסיס. מבקשת הביטול חייבת הייתה לפעול במהירות, בכדי להגן על לקוחותיה מתביעה ולא מדובר בניסיון להשגת יתרון דיוני. מה גם שאין צורך בהשגת אותו יתרון דיוני עליו מדברת בעלת הפטנט, שכן בפועל בית המשפט מעדיף כי הדיון הראשוני יתקיים בפני רשות הפטנטים.
8. גם טענת בעלת הפטנט להטעיית כבוד הרשם הינה חסרת בסיס. בפועל כל הראיות נמצאות בפני כבוד הרשם ואצל בעלת הפטנט. כתב הטענות אשר הוגש כולל את כל הטענות ואת כל הפרסומים הקודמים והגשתם באמצעות תצהיר לא תעלה או תוריד דבר.

9. בעלת הפטנט מתעלמת מהחומר הרב שכבר נמסר לה והטענות אשר העלתה מבקשת הביטול ובמקום להתייחס לגופו של עניין ולטענות הרבות והמהותיות כנגדה, טענות שיורדות לשורשו של ההליך ומטילות צל כבד על תום ליבה של בעלת הפטנט, היא בוחרת לנסות ולהסיט את הדיון לטענות חסרות בסיס בדבר תום ליבה של מבקשת הביטול. עם כל הכבוד לטענות מבקשת הביטול ולמשקלן הרי שטוהר הפנקס גובר על כולן ורשם הפטנטים אינו נוהג למחוק כך סתם בקשות לביטול פטנט, ראה לדוגמא הפסיקה שהביאה בעלת הפטנט בעניין בקשת פטנט 175676 **מפעלי נשק ישראל (אי. זבלינו. אי. בע"מ נ' FN HERSTAL S.A)** (פורסם בבנו, החלטה מיום 21/5/13) שם על אף שמבקשת הביטול עשתה דין לעצמה ולא הגישה כל ראיות או בקשת הארכת מועד, הרי שהליך הביטול לא נמחק. מקל וחומר שבמקרה זה, בו נעשתה פנייה מסודרת להארכת מועד, אין כל עילה למחיקת ההליך.
10. מבקשת הביטול הגישה בקשה להארכת מועד קצרה של שלושה חודשים, בקשה שאינה חריגה בהליכים בפני כבוד הרשם והינה במסגרת סמכותו. מטרת הבקשה ברורה ובין היתר מעבר לקוצר הזמן, ראוי גם לציין כי מדובר בבקשה בעלת נימוק כלכלי לשני הצדדים. בקשות רבות לביטול פטנט נגמרות סמוך מיד לאחר הגשתן בזניחת הפטנט, כפי שראוי להיעשות בתיק זה. הצעד הנכון והקולגיאלי של מבקשת הביטול ובי"כ היה צריך להיות הסכמה להארכת מועד וכניסה למו"מ לזניחת הפטנט חסר הבסיס, אולם בעלת הפטנט מנסה ככל הנראה להילחם עוד קרב מאסף אחרון, שכן ידוע לה שמבחינה משפטית מצבה עגום ודין הפטנט להימחק.
11. ראוי לציין שבקשת האורכה הוגשה ללא תצהיר, ומדובר היה בבקשה קצרה ותמציתית, שלא הייתה אמורה להשחית את זמנו של כבוד הרשם יתר על המידה. תגובתה של בעלת הפטנט מעידה בעיקר על תבהלה, אולם מעיון בה עולה שהיא חסרת כל בסיס ובאופן לא מפתיע אף היא הוגשה ללא תצהיר, או כפי שנאמר, הפוסל במומו פוסל.
12. לאור האמור לעיל מתבקש כבוד הרשם לדחות את טענותיה של בעלת הפטנט ולאשר למבקשת הביטול אורכה של שלושה חודשים להגשת ראיות נוספות לתמיכה בבקשה לביטול הפטנט.

עומר, היום: 17 באוקטובר, 2018.


אורן מנדלר, עו"ד
בי"כ מבקשת הביטול