

## בפני כבוד רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר בירושלים

חוק הפטנטים, התשכ"ז - 1967 (להלן - "החוק")

בעניין: נטפרי ע.ר. 580612026

ע"י ב"כ לוצאטו את לוצאטו - עורכי פטנטים  
שמענם למסירת כתבי בית-דין: ת.ד. 5352 באר שבע 8415202  
טל': 073-2262626 פקס: 073-2262627  
דוא"ל: [mail@luzzattolaw.co.il](mailto:mail@luzzattolaw.co.il)

### מבקשת הביטול

נגד

נטספרק בע"מ ח.פ. 514261833

ע"י ב"כ ארליך, נויבואר ומלצר, עורכי דין וג'י.אי. ארליך (1995) בע"מ

קבוצת ארליך

אשר מענם למסירת כתבי בי-דין הוא:  
מגדל רוגובין-תדהר, קומה 15, רחוב מנחם בגין 11, רמת גן 5268104  
טל: 073-7919191 פקס: 073-7919192 [enm@ipatent.co.il](mailto:enm@ipatent.co.il)

### בעלת הפטנט

ובעניין: בקשה לביטול פטנט רשום שמספרו 225819 (להלן - "הפטנט")

## בקשה לחיוב מבקשת הביטול בהפקדת ערובה לתשלום הוצאות בעלת הפטנט

- הרשם הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו, לרבות לפי סעיף 353א' לחוק החברות, התשנ"ט - 1999 ולחלופין לפי תקנה 519(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984, ולהורות כדלקמן:
- לחייב את נטפרי (להלן - "מבקשת הביטול"), אשר הגישה ביום 4.9.2018 בקשה לביטול הפטנט, בהפקדת ערובה בסך שלא יפחת מ- 100,000 ₪ לתשלום הוצאות נטספרק בע"מ (להלן - "בעלת הפטנט") בהליך שבכותרת.
  - להורות על עיכוב הליכים בהליך שבכותרת עד לאחר הפקדת ערובה כאמור.
  - להורות כי בקשת הביטול תדחה אם מבקשת הביטול לא תפקיד את הערובה במועד שיקבע הרשם הנכבד.
  - לחייב את מבקשת הביטול בהוצאות הבקשה, לרבות שכ"ט עו"ד, בצירוף מע"מ כדין.

## מבוא:

1. הבקשה דגן נועדה להבטיח את הוצאותיה של בעלת הפטנט במסגרת הדיון בבקשה לביטול פטנט שהוגשה על ידי מבקשת הביטול. כפי, שעולה בבירור מהראיות שהגישה בעלת הפטנט במסגרת בקשת ביטול הפטנט שהגישה מבקשת הביטול, מדובר בבקשה משוללת יסוד וחסרת תום לב, אשר אין לה כל בסיס משפטי. כפי שיפורט בהמשך, מבקשת הביטול היא שגררה את בעלת הפטנט להליכים משפטיים, שאין בהם כל הצדקה, ואשר כרוכים בעלויות רבות. קיים חשש של ממש, שעם סיום ההליך שיפסק לטובת בעלת הפטנט, מבקשת הביטול לא תשלם את ההוצאות שיפסקו לחובתה על ידי משרד הפטנטים, כפי שנמנעה לעשות בעבר. לפיכך, מתבקש כבי' הרשם להורות על מתן הסעדים המפורטים לעיל בכותרת בקשה זו, וזאת מהנימוקים המפורטים להלן.

## נימוקי הבקשה:

### המסגרת הנורמטיבית:

חוקה כי מבקשת הביטול נדרשת להפקיד ערובה להוצאות בעלת הפטנט, והנטל לסתור חוקה זו מוטל על מבקשת הביטול:

2. סעיף 353א' לחוק החברות קובע כדלקמן:

#### **ערובה להוצאות משפט**

**"הוגשה לבית משפט תביעה על ידי חברה או חברת חוץ, אשר אחריות בעלי המניות בה מוגבלת, רשאי בית המשפט שלו הסמכות לדון בתביעה, לבקשת הנתבע, להורות כי החברה תיתן ערובה מספקת לתשלום הוצאות הנתבע אם יזכה בדין, ורשאי הוא לעכב את ההליכים עד שתינתן הערובה, אלא אם כן סבר כי נסיבות הענין אינן מצדיקות את חיוב החברה או חברת החוץ בערובה או אם החברה הוכיחה כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות הנתבע אם יזכה בדין."**

3. עינינו הרואות כי סעיף 353א' האמור מקים חוקה לפיה חברה מחויבת להפקיד, לפי בקשה, ערובה להוצאות, אלא אם מתקיים אחד משני החריגים, והם:

3.1. בית המשפט סבור כי נסיבות הענין אינן מצדיקות חיוב במתן ערובה; או אם

3.2. החברה הוכיחה כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות הנתבע אם יזכה בדין.

(רע"א 1747/09 למיט יבוא ויצוא בע"מ נ' אגף המכס והמע"מ, פסקה 4 [פורסם בנבו, 23.3.2009]).

4. יתרה מזו, הפטור מהפקדת ערובה ייעשה במקרים חריגים בלבד. בעלת הפטנט מפנה בהקשר זה לבש"א (ת"א) 21330/08 Clanport נ' Citibank [פורסם בנבו, 24.12.2008], כדלקמן:

**"כאשר תביעה מוגשת על ידי חברה מוגבלת, הכלל הוא כי יש לחייבה בהפקדת ערובה לתשלום הוצאות הנתבע, ופטור מערובה כזו ייעשה רק במקרים חריגים".**

5. במקרה שמבקשת הביטול מתנגדת להפקדת ערובה, על כתפיה מוטל הנטל לשכנע כי מתקיים בעניינה אחד החריגים לכלל (ראו, למשל: רע"א 9618/11 ארט נ' ג. טלי [פורסם בנבו, 29.12.2011]).

6. בפס"ד רע"א 10376/07 ל.נ. הנדסה ממוחשבת נ' בנק הפועלים [פורסם בנבו, 11.2.2009] נקבעו שלושה שלבים על פיהם על בית המשפט (הרשם בעניינינו) לנהוג בבואו להכריע בבקשה להורות לתובעת-חברה (מבקשת הביטול בעניינינו) להפקיד ערובה לכיסוי הוצאות הנתבע (בעלת הפטנט בעניינינו). וכך נקבע:

**"13. מן האמור לעיל עד כה עולה כי על בית המשפט הבוחן בקשה להורות לתובע שהוא תאגיד להפקיד ערובה להבטחת הוצאות הנתבע, לשקול בראש ובראשונה את מצבה הכלכלי של החברה, בהתאם ללשון הסעיף. זהו שלב הבדיקה הראשון. ואולם בכך, לא נעצרת הבדיקה. משקבע בית המשפט כי החברה לא הראתה כי תוכל לשלם את הוצאות הנתבע אם יזכה דין, על בית המשפט להמשיך ולבחון האם נסיבות העניין מצדיקות חיוב החברה בערובה, אם לא... זהו שלב הבדיקה השני... אם, למשל, סיכויי ההליך גבוהים, ייתכן שיהיה בכך כדי להוות נסיבות שבגינן מוצדק שלא לחייב בהפקדת ערובה... משמסתיים שלב הבדיקה השני במסקנה שעל החברה להפקיד ערובה להוצאות הנתבע מגיע שלב הבדיקה השלישי, במסגרתו יש לבחון את גובה הערובה הנדרשת ולדאוג שתהיה מידתית ותאזן אל נכונה את שלל השיקולים הרלבנטיים".**

#### סמכות הרשם להורות על הפקדת ערובה

7. לעניין סמכות הרשם להורות על הפקדת ערובה הח"מ מפנה להתנגדות לבקשת פטנט 154720 אורבוטק בע"מ נ' קמטק בע"מ [פורסם בנבו, 3.5.2009]. סמכות הרשם לחייב בעל דין בערובה להוצאות היא סמכות טבועה הנגזרת מהוראת סעיף 162 לחוק הפטנטים, התשכ"ז - 1967, אשר מסמיכה את הרשם לפסוק הוצאות לבעל דין, בהליך המתקיים בפניו. כמו כן, על הליכים המתנהלים בפני רשם הפטנטים חלות תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984 וביניהן תקנה 519(א) המסמיכה את בית המשפט לחייב תובע ליתן ערובה להוצאות הנתבע.

#### היות מבקשת הביטול עמותה, ולא חברה, איננה גורעת מן הכלל המחייבה בהפקדת ערובה

8. למען הסדר הטוב יובהר, כי לא נעלם מעינייה של בעלת הפטנט בטרם כתיבת בקשה זו כי, מבקשת הביטול הינה אמנם עמותה, ולא חברה בע"מ, וכי חוק העמותות, התש"ס - 1980, אינו כולל הוראה דומה להוראה סעיף 353א' שבחוק החברות. עם זאת, המחוקק לא ביקש לאבחן, בסעיף 353א' לחוק החברות, לעניין הפקדת ערובה בין חברה לבין עמותה, אלא בין תאגיד לבין אדם פרטי.

9. המסגרת הנורמטיבית שראוי להחיל על בקשה לחיוב מבקשת ביטול, שהינה עמותה, בהפקדת ערובה לתשלום הוצאות בעלת הפטנט, היא עדיין סעיף 353א' לחוק החברות. מסקנה זו מתבקשת לאור הרציונל שבבסיס הסעיף האמור, הקיים אף ביחס לעמותה, והוא החשש שמא תאגיד חסר יכולת כספית יסתתר בסיומו של ההליך מאחורי גוף משפטי ערטילאי. כך קבע בית המשפט המחוזי לגבי התובעת בתיק בעניין ת"צ 40821-08-16 תועלת לציבור (ע"ר) ואח' נ' בנק הפועלים [פורסם בנבו, 7.5.2017]. גם בעניין ת"א (מחוזי י-ם) 9016/07 היכל שלמה - המרכז למורשת היהדות בירושלים נ' בית הכנסת הגדול בירושלים [פורסם בנבו, 25.11.2010] נקבע כי הגם שבחוק העמותות לא קיימת הוראה הדומה להוראת סעיף 353א',

נראה כי השיקולים המצדיקים חזקה בדבר חיובו של תאגיד בהפקדת ערובה חלים במידה שווה גם על עמותה. בית המשפט המחוזי קבע כי יישום תקנה 519 מוביל למסקנה זוה.

10. יודגש כי, קיימת עמדה לפיה לעיתים אותו חשש קיים **אף ביתר שאת** לגבי עמותה, שכן עת עסקינן בעמותה לא קיים מנגנון הרמת המסך המוכר בחברה, ולעיתים מקורות עמותה הן רק מתרומות המוגבלות בהיקפן. ר' בענין זה תא (י-ם) 35587-03-15 עו"ד אברמזון נ' עמותת צעירי אגודת חב"ד [פורסם בנבו, 11.8.2016].

11. כפי שיפורט בהרחבה להלן, בהתאם להוראות הדין, יש לחייב בנסיבות המקרה דנן את מבקשת הביטול בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות בעלת הפטנט, מכל אחת מהסיבות המנויות להלן, ולא כל שכן לאור משקלן המצטבר יחד.

### חוסר יכולתה הכלכלית של מבקשת הביטול לשאת בהוצאות בעלת הפטנט:

12. משהובררה המסגרת הנורמטיבית בה אנו מצויים, נעבור לשלב הבדיקה הראשון, והוא מצבה הכלכלי של מבקשת הביטול. בעלת הפטנט תטען, כי אין ספק כי ניהול ההליך שבכותרת עד תומו יחייב הוצאות בשיעור גבוה, וכי קיים חשש סביר כי מבקשת הביטול לא תוכל לעמוד בהוצאות שיפסקו כנגדה במידה ובקשת הביטול תדחה. הנטל להוכחת יכולתה של מבקשת הביטול לשלם את הוצאות בעלת הפטנט רובץ על כתפי מבקשת הביטול.

13. עם זאת, למעלה מן הנדרש, יצויין כי בהתאם למידע המצוי בידי בעלת הפטנט עולה כי מצבה הכלכלי של מבקשת הביטול איננו טוב, וזאת בלשון המעטה.

13.1. מתיק מבקשת הביטול ברשם העמותות עולה כי מצבה הכספי של מבקשת הביטול רעוע, עד לכדי כך שהיא אינה יכולה לעמוד בתשלום לרואה חשבון עבור הגשת דו"חות כספיים, שכן הדו"ח האחרון שהוגש על ידה היה בגין שנת 2016. צילום מסך מאתר העמותות במשרד המשפטים מצ"ב **כנספח א'** לתצהיר מר פאר התומך בבקשה זו.

13.2. על פי הדוח האמור, משנת 2016, עולה כי העודף העומד לרשות מבקשת הביטול עומד על סך של 8,426 ₪ בלבד! צילום הדו"ח הכספי של מבקשת הביטול משנת 2016 מצ"ב **כנספח ב'** לתצהיר מר פאר התומך בבקשה זו.

13.3. עוד עולה כי ככל הנראה קיימים ליקויים בהתנהלות מבקשת הביטול, שכן לא קיים אישור ניהול תקין בתוקף מרשם העמותות. צילום מסך מאתר העמותות במשרד המשפטים מצ"ב **כנספח ג'** לתצהיר מר פאר התומך בבקשה זו.

13.4. בנוסף, פעילותה העסקית של מבקשת הביטול אינה מניבה הכנסה משמעותית. בהתאם למידע המצוי בידי בעלת הפטנט, מבקשת הביטול גובה 15 ש"ח כולל מע"מ לכל מנוי. למיטב ידיעת בעלת הפטנט, יש למבקשת הביטול מספר אלפי מנויים בלבד, על כן ההכנסה אשר מנויים אלו מניבים איננה משמעותית. לאור הוצאותיה השוטפות של העמותה וההוצאות המרובות הכרוכות בהליך דנו, ההכנסות מהמנויים לא יספיקו בידי מבקשת הביטול על מנת לכסות את כל הוצאותיה, לא כל שכן את הוצאות בעלת הפטנט. בעלת הפטנט מפנה בהקשר זה לדבריה של מבקשת הביטול עצמה בקמפיין מימון אותו השיקה <https://netfree.link/netfree-campaign> :  
"תביעה זו מאיימת באופן ישיר על קיומו של ארגון נטפרי."  
צילום מסך מקמפיין המימון מצ"ב **כנספח ד'** לתצהיר מר פאר התומך בבקשה זו.

לאור כל הנכתב לעיל, מדובר בעמותה אשר לא הוכיחה כי תוכל מבחינה כלכלית לעמוד בהוצאות שתיפסקנה.

14. כפי שמעידה על עצמה מבקשת הביטול באתר האינטרנט שלה בכתובת: <https://netfree.link/> "NetFree is a nonprofit association", כלומר מבקשת הביטול היא מוסד **ללא כוונת רווח**.  
צילום מסך מאתר האינטרנט של מבקשת הביטול מצ"ב **כנספח ה'** לתצהיר מר פאר התומך בבקשה זו.

15. בפורומים אינטרנטיים שונים עלה לדיון נושא ההליכים המשפטיים בין מבקשת הביטול לבעלת הפטנט, ממנו ניתן לכאורה ללמוד על מצבה הכלכלי של מבקשת הביטול.

צילומי מסך המציגים ציטוטים מובחרים לעניין זה, וכן כתבה תחת השם "פטנט 819" על תגובותיה מצ"ב **כנספחים ו - ח'** לתצהיר מר פאר התומך בבקשה זו.<sup>1</sup>

16. אכן, לצורך מימון ייצוג משפטי הקימה מבקשת הביטול עמוד התרמה למימון המונים בכתובת הבאה:  
<https://netfree.link/netfree-campaign> (נספח ז' לעיל). עובדה זו מדברת בעד עצמה, שהרי במידה והיתה למבקשת הביטול יכולת כלכלית מינימלית לממן את הוצאותיה המשפטיות, לא היתה פונה בבקשה לקבל נדבות ותרומות מהציבור לצורך כך! ודוק, אם כספים עבור ניהול ההליך אין באמתחתה, לא כל שכן כספים עבור תשלום הוצאותיה של בעלת הפטנט!

<sup>1</sup> <http://forum.netfree.link/topic/4403/%D7%A7%D7%99%D7%91%D7%9C%D7%AA%D7%99-%D7%A1%D7%99%D7%9E%D7%9F/13>

<http://forum.netfree.link/topic/4403/%D7%A7%D7%99%D7%91%D7%9C%D7%AA%D7%99-%D7%A1%D7%99%D7%9E%D7%9F/360>

<http://jewishpost.co.il/archives/12921>

17. להלן יובא ציטוט מתוך עמוד ההתרמה של מבקשת הביטול (נספח ד' לעיל) המדגים כיצד מבקשת הביטול רואה את הדברים מנקודת מבטה :

"...הסכומים הם מטורפים. זה מתחיל בעשרות אלפים רק כדי ללמוד את העניין. ואחרי זה התמודדות תלויה בכמה הצד השני יהיה תוקפני. זה יכול לקחת שנים על גבי שנים של סחבת בבית משפט."

18. בהקשר זה נביא להלן ציטוט מתוך מודעה שפורסמה בלוח פרסום חרדי בקריית גת המציינת מפורשות כי "לעמותת נטפרי שנתמכת ברובה ע"י תורמים למען הרמת קרן הקדושה אין את היכולת נכון לעכשיו להתמודד עם גזירה זו, כל מי שרואה את עצמו יכול לעזור ניתן לפנות ל [netfree613@gmail.com](mailto:netfree613@gmail.com)".

<http://forum.netfree.link/topic/4403/%D7%A7%D7%99%D7%91%D7%9C%D7%AA%D7%99-%D7%A1%D7%99%D7%9E%D7%9F/193>

צילום הלוח והמודעה מצ"ב נספח ט' לתצהיר מר פאר התומך בבקשה זו.

19. ודוק, הליכים משפטיים אלו נפתחו ביוזמתה של מבקשת הביטול לאחר שנשלחו מכתבי התראה לשניים מלקוחותיה. בניגוד גמור לרושם שהיא מנסה ליצור אצל הציבור, אשר את בתרומותיו היא חפצה, מבקשת הביטול היא זו שנטלה על עצמה את ההוצאות המשפטיות ולא נגררה אליהם. היא לא המתינה לראות האם לקוחותיה יוכלו להגיע לכלל הסכמה עם בעלת הפטנט, ואף לא פצחה בניסיונות הידברות ישירות עימה. תחת זאת, היא צעדה ביוזמתה בעיניים פקוחות להליכים משפטיים שעלותם משמעותית, תוך שהיא זועקת את זעקת הקוזאק הנגזל וגוררת את כל הצדדים המעורבים בדבר להליכים משפטיים מיותרים. עותק מכתבי ההתראה מצ"ב נספח י' לתצהיר מר פאר התומך בבקשה זו.

20. לא זו אף זו, מבקשת הביטול לא שילמה לבעלת הפטנט הוצאות בסך 2,000 ₪ שהושתו עליה בקשר עם בקשתה להארכת מועד להגשת ראיות נוספות, בהחלטת כבוד הרשם מיום 29.10.2018, וזאת חרף תזכורות טלפוניות בענין זה. בעובדה זו יש ללמד על הקושי הצפוי לבעלת הפטנט בגביית הוצאות ככל שאלה יפסקו, והיא מעידה כאלף עדים כי חששה של בעלת הפטנט בדבר היעדר היכולת להיפרע ממבקשת הביטול עת יושתו עליה הוצאות, מוצדק ביותר. הדבר מהווה טעם נוסף לקבלת הבקשה, שכן **אם נתקלה בעלת הפטנט בקשיים, ולמעשה לא עלה בידה לגבות הוצאות ממבקשת הביטול בסך 2,000 ₪ בלבד, קל וחומר שעלויה להתעורר בעיה ממשית אם ייפסקו הוצאות לחובת מבקשת הביטול בתום הליך ארוך של בקשה לביטול פטנט, שסכומם יהיה, מן הסתם, גבוה עשרות מונים!** עותק ההחלטה הנ"ל מצ"ב נספח יא' לתצהיר מר פאר התומך בבקשה זו.

21. הדעת נותנת שנסיבות אלה של היות מבקשת הביטול גוף שאינו מקיים החלטות ו/או פסקי דין שניתנו כנגדה, מצדיקות חיובה בהפקדת ערובה, שכן הן מעלות חשש מוחשי וכבד כי במקרה ותדחה בקשת הביטול תמצא עצמה בעלת הפטנט מול שוקת שבורה, ומבקשת הביטול לא תוכל לכסות את ההוצאות שנגרמו ויגרמו כתוצאה מניהול ההליך דנן.

22. כאמור, מקום בו קיים חשש כי יוזמת ההליך לא תוכל לעמוד בתשלום ההוצאות שייפסקו כנגדה במידה ותפסיד, שומה עליה להפקיד ערובה להבטחת הוצאות בעל הדין שכנגד, אלא אם מתקיימים החריגים. כפי שהראינו לעיל, לא מתקיים בעניינו החריג של מצב כלכלי אשר איננו מחייב הפקדת ערובה.

### לא קיימות נסיבות חריגות המצדיקות מתן פטור מחובת הפקדת ערובה

23. כעת נעבור לשלב הבדיקה השני בדבר התקיימותן, או אי התקיימותן, של נסיבות מיוחדות המצדיקות חריגה מן הכלל בדבר הפקדת ערובה.

#### סיכויי ההצלחה בהליך

24. סיכויי הבקשה לביטול להתקבל הינם נמוכים מאשר הסיכויים שלה להידחות, לאור העובדה שלבעלת הפטנט טענות כבדות משקל כנגד טענותיה המופרכות של מבקשת הביטול. מכל מקום, בוודאי שלא ניתן לטעון כי הסיכוי שהגנתה של מבקשת הפטנט תידחה והפטנט יבוטל הוא גבוה.

25. כפי שמפורט בהרחבה בתשובת בעלת הפטנט לבקשת הביטול, המוגשת בד בבד עם בקשה זו, כדי להביא לביטול הפטנט, מבקשת הביטול פורטת את התביעות המופיעות בפטנט לרכיבים, ומתעלמת באופן גורף (ומכוון) מהחוט המקשר בין רכיבי התביעה, שהוא מבנה הפרזנטציה וסינון הפרזנטציה על פי אותו מבנה.

26. מבקשת הביטול מנסה לצייר מצג שווה לפיו תביעה 1 בפטנט אינה חדשה, שכן כל אחד מרכיבי התביעה היה ידוע לבעלי מקצוע בתחום. כדי לשרת את נסיונותיה, היא אינה מתייחסת לתביעה כאמצאה כוללת, אלא מתייחסת לכל אחד מרכיביה בנפרד, תוך התעלמות מההמצאה הטמונה בשילוב רכיבי התביעה.

27. ואולם הפרסומים הקודמים אותם ציטטה מבקשת הביטול, אינם מתארים, ביחד או לחוד, את שילוב המאפיינים האמור, דהיינו זיהוי מבנה בפרזנטציה, איתור השפעה של תוכן בלתי רצוי על המבנה וסינון חלקי של אותו מבנה על פי מידת ההשפעה, ואין כל בסיס לטענתה כי הפטנט נעדר חדשנות והתקדמות אמצאתית.

28. גם טענותיה של מבקשת הביטול לעניין הליך הבחינה של בקשת הפטנט אינן נכונות. כפי שניתן ללמוד מתצהירו של עו"ד גל, אשר צורף לראיותיה, המבקשת פעלה בתום לב ולא הסתירה דבר מעיני הבוחן ביודעין. ההיפך הוא הנכון, ב"כ מבקשת הפטנט פעלה בשיתוף פעולה מלא עם הבוחן בעת בחינת הבקשה. בהקשר זה, אין כל שחר בטענות מבקשת הביטול כי לא התקיימה בחינה מהותית לבקשה. כפי שמעיד עו"ד גל, הבוחן בחן את האמצאה הנכונה, התעמק בתביעות ובציטוטים הקדומים, והחליט לאשר את התביעות לאחר בחינה מהותית.

### חוסר תום ליבה של מבקשת הביטול

29. למען הסדר הטוב, יוסבר בקליפת האגוז, כי כאמור לעיל, הרקע להגשת הבקשה לביטול הוא משלוח מכתב התראה בחודש אוגוסט 2018 על ידי באי כוחה של בעלת הפטנט לספקים העובדים עם מבקשת הביטול בדבר ההפרה של מבקשת הביטול את הפטנט. בתגובה, במקום להפסיק את מעשי ההפרה לאלתר ולפצות את בעלת הפטנט בגין ההפרה, או לכל הפחות לפתוח עמה בניסיונות הידברות, בחרה מבקשת הביטול להגיש את הבקשה לביטול, בנסיון נואל להפוך את היוצרות ולהתחמק מנשיאה בהשלכות החמורות של הפרת הפטנט. על כן, הבקשה לביטול הפטנט הוגשה בחוסר תום לב.

30. זאת ועוד, חוסר תום ליבה של מבקשת הביטול מועצם בכך שבקשת הביטול הוגשה בחיפזון (ועל כן מבקשת הביטול אף פנתה בבקשה לארכה להגשת ראיותיה), על מנת להשיג לעצמה יתרון דיוני ומהותי, להשיג את בעלת הפטנט ב"מרוץ הסמכויות" על מנת שתוקף הפטנט יידון בפני רשם הפטנטים, ולא בבית המשפט במסגרת תביעת הפרה. מטרתה של מבקשת הביטול היא לדחות את הקץ על מנת להמשיך במעשי ההפרה ולעכב את אפשרותה של בעלת הפטנט לאכוף את זכויותיה הקנייניות, תוך ניצול לרעה של הליכי משפט.

### מידת מורכבות ההליך והיקף ההתדיינות הצפוי

31. ניהול ההליך שבכותרת עלול לארוך זמן משמעותי, ודורש השקעת משאבים יקרים ומשמעותיים (מעבר ובנוסף לאלו אשר כבר הושקעו בו) לאור הסוגיות המשפטיות המורכבות העולות ממנו והיקף ההתדיינות הצפוי. ברי כי, על מנת לברר את ההליך עד תומו יהיה צורך בשכירת שירותים של מומחים בתחום, וכמובן שירותי עו"ד ו/או עו"פ, אשר נדרשים להשקיע שעות עבודה רבות אשר עלולות להתפרש על פני חודשים ארוכים ואף שנים, על מנת להכין כיאות את הגנתה של בעלת הפטנט, ובכלל זה הכנת כתבי הטענות ותצהירים, חיפוש משפטיים, השתתפות בדיונים בפני רשם הפטנטים הנכבד, הגשת סיכומים וכו'.

### זכות הקניין של בעלת הפטנט עלולות להיפגע

32. מדובר בפטנט אשר נבחן על ידי בוחני רשות הפטנטים, עמד בכל דרישות הבחינה, נמצא כשיר לרישום, ואף נרשם בפועל כפטנט כדין בפנקס הפטנטים. בידי בעלת הפטנט נכס בלעדי ויקר, זכות קניינית רשומה, אשר ההליך שבכותרת קורא תיגר עליו ומטיל ספק לכאורי בתוקפו. יודגש, כי הספק האמור מוכחש בתוקף על ידי בעלת הפטנט.

33. במידה ותדחה בקשת הביטול, יתכן ולא תוכל מבקשת הביטול להשיב את הוצאותיה של בעלת הפטנט, מכך עלולה להיפגע זכותה הקניינית של בעלת הפטנט.

34. הראינו לעיל כי גם חריג השני של החזקה, דהיינו נסיבות מיוחדות שיש בהן לפטור מהפקדת ערובה, איננו חל בעניינינו, ולכן הכלל בדבר הפקדת ערובה עומד איתן במקומו. מכלול הנסיבות, כפי שפורט לעיל מחייב את המסקנה הבלתי נמנעת לפיה **על הערובה להיות מופקדת ללא דיחוי**.

### גובה הערובה הנדרשת

35. משהמסקנה של שלב הבדיקה השני היא כי על מבקשת הביטול להפקיד ערובה, יש כעת לעבר לשלב הבדיקה השלישי, ולבחון את גובהה, אשר נגזר, בין היתר, מהיקף ההוצאות הצפויות בהליך.

36. בעלת הפטנט מבקשת כי גובה הערובה יעמוד על סך שלא יפחת מ- 100,000 ₪ בין במזומן, בין בערבות בנקאית אוטונומית בלתי מותנית ובלתי מוגבלת בזמן, ובין בכל דרך אחרת עליה יורה הרשם הנכבד.

37. בעלת הפטנט סבורה כי **ערובה זו הינה מידתית ומאזנת נכונה את שלל השיקולים הרלבנטיים**, שכן כאמור, ניהול ההליך שבכותרת עלול לארוך זמן משמעותי, ולדרוש השקעת משאבים יקרים ומשמעותיים (מעבר לאלו אשר כבר הושקעו בו) לאור הסוגיות המשפטיות המורכבות העולות ממנו והיקף ההתדיינות הצפוי. הנסיבות אשר פורטו לעיל מצביעות על כך שסכום הערובה המבוקש אינו חריג ומשקף הערכה סבירה וזהירה של ההוצאות הצפויות לבעלת הפטנט, ומניסיוננו עולה כי ההוצאות המשפטיות של בעלת הפטנט עלולות אף לעלות על סכום זה עשרות מונים.

38. יצויין כי ערכו הגבוה של הפטנט מהווה גם הוא כלי להעריך את גובה ההוצאות של בעלת הפטנט. ערכו הגבוה של הפטנט מוכח מעצם העובדה שהוא מהווה מושא להפרה על ידי מבקשת הביטול. במילים אחרות, לולא ערכו הגבוה, לא היה כל כך כדאי ומשתלם למבקשת הביטול להפר אותו, וכל ההליך שבנדון היה מתייטר כליל.

39. לחילופין, בעלת הפטנט מבקשת כי גובה הערובה יעמוד על כל סכום אחר שייראה לרשם הנכבד לנכון להבטחת הוצאות בעלת הפטנט בניהול ההליך.

### סוף דבר

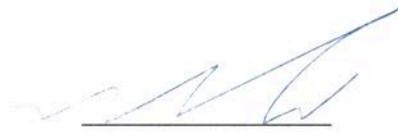
40. אשר על כן, ומשלא מתקיימים החריגים הנדרשים למתן פטור מהפקדת ערובה, הרשם הנכבד מתבקש בזאת לקבל את הבקשה ולהורות למבקשת הביטול להפקיד ערובה בסך שלא יפחת מ- 100,000 ₪ (או בכל סכום אחר שימצא לנכון) לתשלום הוצאות בעלת הפטנט.

41. בנוסף, הרשם הנכבד מתבקש להורות על עיכוב הליכים בהליך שבכותרת עד לאחר הפקדת ערובה כאמור, ולהורות כי בקשת הביטול תדחה אם מבקשת הביטול לא תפקיד את הערובה במועד שיקבע הרשם הנכבד.

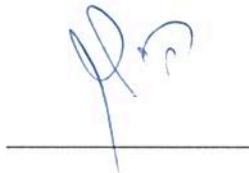
42. כמו כן, מתבקש הרשם לחייב את מבקשת הביטול בהוצאות הבקשה, לרבות שכ"ט עו"ד, בצירוף מע"מ כדין.

43. תצהירו של מר יריב פאר לתמיכה בבקשה זו מצורף בזאת.

44. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



מיכל הירש בירנבאום, עו"ד, עו"פ  
מ.ר. 45964  
ג'י.אי. ארליך (1995) בע"מ



הילה דילר, עו"ד  
מ.ר. 33029



יהודה נויבואר, עו"ד  
מ.ר. 27188  
ארליך, נויבואר ומלצר, עו"ד

קבוצת ארליך

ב"כ בעלת הפטנט

רמת גן, היום, 13 בפברואר 2019

## תצהיר

אני הח"מ, מר יריב פאר, ת.ז. מס' 854 032250, וכתובתי רחוב הזיתים 94 גבעת שמואל, לאחר שהוזהרתי כי עלי לאמור את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני נותן תצהיר זה בתמיכה לבקשה לחיוב נטפרי (ע"ר) (להלן "נטפרי" או "מבקשת הביטול") בהפקדת ערובה לתשלום הוצאות נטספרק בע"מ (להלן "נטספרק" או "בעלת הפטנט") בקשר עם בקשה לביטול פטנט שהוגשה על ידי נטפרי כנגד פטנט רשום מספר 225819 (להלן "הפטנט" או "בקשת הפטנט").
2. אני משמש בתפקיד מנכ"ל אצל בעלת הפטנט החל משנת 2017. כל הפרטים המובאים להלן ידועים לי מתוקף תפקידי או עולים ממסמכים אשר יש לי גישה אליהם במסגרת תפקידי ו/או ממסמכים הפתוחים לציבור ברשת האינטרנט.

### מבוא:

3. הבקשה, אשר תצהיר זה ניתן כתמיכה בה נועדה להבטיח את הוצאותיה של נטספרק במסגרת הדיון בבקשה לביטול פטנט שהוגש על ידי נטפרי. כפי, שעולה בבירור מהראיות שהגישה נטספרק במסגרת, בקשת ביטול הפטנט שהגישה נטפרי היא בקשה משוללת יסוד וחסרת תום לב, אשר אין לה כל בסיס משפטי. כפי שאפרט בהמשך, נטפרי היא שגררה את נטספרק להליכים משפטיים, שאין בהם כל הצדקה, ואשר כרוכים בעלויות רבות. קיים חשש של ממש, שעם סיום ההליך שיפסק לטובת בעלת הפטנט, נטפרי לא תשלם את ההוצאות שיפסקו לחובתה על ידי משרד הפטנטים, כפי שנמנעה לעשות בעבר.

### חוסר יכולתה הכלכלית של מבקשת הביטול לשאת בהוצאות בעלת הפטנט:

4. ניהול ההליך דנן עד תומו יחייב הוצאות בשיעור גבוה, וקיים חשש סביר כי מבקשת הביטול לא תוכל לעמוד בהוצאות שיפסקו כנגדה במידה ובקשת הביטול תדחה.
5. מצבה הכלכלי של מבקשת הביטול איננו טוב, וזאת בלשון המעטה.
  - 5.1. מתיק מבקשת הביטול ברשם העמותות עולה כי מצבה הכספי של מבקשת הביטול רעוע, עד לכדי כך שהיא אינה יכולה לעמוד בתשלום לרואה חשבון עבור הגשת דו"חות כספיים, שכן הדו"ח האחרון שהוגש על ידה היה בגין שנת 2016.  
צילום מסך מאתר העמותות במשרד המשפטים מצ"ב כנספת א' לתצהירי זה.
  - 5.2. על פי הדוח האמור, משנת 2016, עולה כי העודף העומד לרשות מבקשת הביטול עומד על סך של 8,426 ₪ בלבד!  
צילום הדו"ח הכספי של מבקשת הביטול משנת 2016 מצ"ב כנספת ב' לתצהירי זה.

5.3. עוד עולה כי ככל הנראה קיימים ליקויים בהתנהלות מבקשת הביטול, שכן לא קיים אישור ניהול תקין בתוקף מרשם העמותות.

צילום מסך מאתר העמותות במשרד המשפטים מצ"ב כנספח ג' לתצהירי זה.

5.4. בנוסף, פעילותה העסקית של מבקשת הביטול אינה מניבה הכנסה משמעותית. בהתאם למידע המצוי בידי בעלת הפטנט, מבקשת הביטול גובה 15 ₪ כולל מע"מ לכל מנוי. למיטב ידיעת בעלת הפטנט, יש למבקשת הביטול מספר אלפי מנויים בלבד, על כן ההכנסה אשר מנויים אלו מניבים איננה משמעותית. לאור הוצאותיה השוטפות של העמותה וההוצאות המרובות הכרוכות בהליך דן, ההכנסות מהמנויים לא יספיקו בידי מבקשת הביטול על מנת לכסות את כל הוצאותיה, לא כל שכן את הוצאות בעלת הפטנט. אני מפנה בהקשר זה לדבריה של מבקשת הביטול עצמה בקמפיין מימון אותו השיקה <https://netfree.link/netfree-campaign> : /!#

"תביעה זו מאיימת באופן ישיר על קיומו של ארגון נטפרי".

צילום מסך מקמפיין המימון מצ"ב כנספח ד' לתצהירי זה.

לאור כל הנכתב לעיל, מדובר בעמותה אשר לא הוכיחה כי תוכל מבחינה כלכלית לעמוד בהוצאות שתיפסקנה.

6. כפי שמעידה על עצמה מבקשת הביטול באתר האינטרנט שלה בכתובת: <https://netfree.link/> "NetFree is a nonprofit association", כלומר מבקשת הביטול היא מוסד ללא כוונת רווח. צילום מסך מאתר האינטרנט של מבקשת הביטול מצ"ב כנספח ה' לתצהירי זה.

7. בפורומים אינטרנטיים שונים עלה לדיון נושא ההליכים המשפטיים בין מבקשת הביטול לבעלת הפטנט, ממנו ניתן לכאורה ללמוד על מצבה הכלכלי של מבקשת הביטול. צילומי מסך המציגים ציטוטים מובחרים לעניין זה, וכן כתבה תחת השם "פטנט 819" על תגובותיה מצ"ב כנספחים ו - ח' לתצהירי זה.<sup>1</sup>

8. אכן, לצורך מימון ייצוג משפטי הקימה מבקשת הביטול עמוד התרמה למימון המונים בכתובת הבאה: <https://netfree.link/netfree-campaign> (נספח ד' לעיל). עובדה זו מדברת בעד עצמה, שהרי במידה והיתה למבקשת הביטול יכולת כלכלית מינימלית לממן את הוצאותיה המשפטיות, לא היתה פונה בבקשה

<sup>1</sup> <http://forum.netfree.link/topic/4403/%D7%A7%D7%99%D7%91%D7%9C%D7%AA%D7%99-%D7%A1%D7%99%D7%9E%D7%9F/13>

<http://forum.netfree.link/topic/4403/%D7%A7%D7%99%D7%91%D7%9C%D7%AA%D7%99-%D7%A1%D7%99%D7%9E%D7%9F/360>

<http://jewishpost.co.il/archives/12921>

לקבל נדבות ותרומות מהציבור לצורך כך! ודוק, אם כספים עבור ניהול ההליך אין באמתחתה, לא כל שכן כספים עבור תשלום הוצאותיה של בעלת הפטנט!

9. להלן יובא ציטוט מתוך עמוד ההתרמה של מבקשת הביטול (נספח ד' לעיל) המדגים כיצד מבקשת הביטול רואה את הדברים מנקודת מבטה:

...*"הסכומים הם מטורפים. זה מתחיל בעשרות אלפים רק כדי ללמוד את העניין. ואחרי זה התמודדות תלויה בכמה הצד השני יהיה תוקפני. זה יכול לקחת שנים על גבי שנים של סחבת בבית משפט"*.

10. בהקשר זה נביא להלן צילום מודעה שפורסמה בלוח פרסום חרדי בקריית גת המציינת מפורשות כי *"לעמותת נטפרי שנתמכת ברובה ע"י תורמים למען הרמת קרן הקדושה אין את היכולת נכון לעכשיו להתמודד עם גזירה זו, כל מי שרואה את עצמו יכול לעזור ניתן לפנות ל [netfree613@gmail.com](mailto:netfree613@gmail.com)"*.

<http://forum.netfree.link/topic/4403/%D7%A7%D7%99%D7%91%D7%9C%D7%AA%D7%99-%D7%A1%D7%99%D7%9E%D7%9F/193>

צילום הלוח והמודעה מצ"ב כנספח ט' לתצהירי זה.

11. ודוק, הליכים משפטיים אלו נפתחו ביוזמתה של מבקשת הביטול לאחר שנשלחו מכתבי התראה לשניים מלקוחותיה. בניגוד גמור לרושם שהיא מנסה ליצור אצל הציבור, אשר את בתרומותיו היא חפצה, מבקשת הביטול היא זו שנטלה על עצמה את ההוצאות המשפטיות ולא נגררה אליהם. היא לא המתינה לראות האם לקוחותיה יוכלו להגיע לכלל הסכמה עם בעלת הפטנט, ואף לא פצחה בניסיונות הידברות ישירות עימה. תחת זאת, היא צעדה ביוזמתה בעיניים פקוחות להליכים משפטיים שעלותם משמעותית, תוך שהיא זועקת את זעקת הקוזאק הנגזל וגוררת את כל הצדדים המעורבים בדבר להליכים משפטיים מיותרים. עותק מכתבי ההתראה מצ"ב כנספח י' לתצהירי זה.

12. לא זו אף זו, מבקשת הביטול לא שילמה לבעלת הפטנט הוצאות בסך 2,000 ₪ שהושתו עליה בקשר עם בקשתה להארכת מועד להגשת ראיות נוספות, בהחלטת כבוד הרשם מיום 29.10.2018, וזאת חרף תזכורות טלפוניות בענין זה. בעובדה זו יש ללמד על הקושי הצפוי לבעלת הפטנט בגביית הוצאות ככל שאלה יפסקו, והיא מעידה כאלף עדים כי חששה של בעלת הפטנט בדבר היעדר היכולת להיפרע ממבקשת הביטול עת יושתו עליה הוצאות, מוצדק ביותר. הדבר מהווה טעם נוסף לקבלת הבקשה, שכן **אם נתקלה בעלת הפטנט בקשיים, ולמעשה לא עלה בידה לגבות הוצאות ממבקשת הביטול בסך 2,000 ₪ בלבד, קל וחומר שעלולה להתעורר בעיה ממשית אם ייפסקו הוצאות לחובת מבקשת הביטול בתום הליך ארוך של בקשה לביטול פטנט, שסכומם יהיה, מן הסתם, גבוה עשרות מונים!** עותק ההחלטה הנ"ל מצ"ב כנספח יא' לתצהירי זה.

13. הדעת נותנת שנסיבות אלה של היות מבקשת הביטול גוף שאינו מקיים החלטות ו/או פסקי דין שניתנו כנגדה, מצדיקות חיובה בהפקדת ערובה, שכן הן מעלות חשש מוחשי וכבד כי במקרה ותדחה בקשת הביטול

תמצא עצמה בעלת הפטנט מול שוקת שבורה, ומבקשת הביטול לא תוכל לכסות את ההוצאות שנגרמו ויגרמו כתוצאה מניהול ההליך דנן.

#### סיכויי ההצלחה בהליך

14. יועצי המשפטיים מסרו לי ואני מאמין, כי סיכויי הבקשה לביטול להתקבל הינם נמוכים מאשר הסיכויים שלה להידחות, לאור העובדה שלבעלת הפטנט טענות כבדות משקל כנגד טענותיה המופרכות של מבקשת הביטול. מכל מקום, בוודאי שלא ניתן לטעון כי הסיכוי שהגנתה של מבקשת הפטנט תידחה והפטנט יבוטל הוא גבוה. לעניין זה אני מפנה את כבי' הרשם לתשובה המפורטת של בעלת הפטנט לבקשת הביטול, המוגשת בד בבד עם הבקשה הנתמכת על ידי תצהירי זה.

15. יועצי המשפטיים מסרו לי ואני מאמין, כי כדי להביא לביטול הפטנט, מבקשת הביטול פורטת את התביעות המופיעות בפטנט לרכיבים, ומתעלמת באופן גורף (ומכוון) מהחוט המקשר בין רכיבי התביעה, שהוא מבנה הפרזנטציה וסינון הפרזנטציה על פי אותו מבנה.

16. יועצי המשפטיים מסרו לי ואני מאמין, כי הפרסומים הקודמים אותם ציטטה מבקשת הביטול, אינם מתארים, ביחד או לחוד, את שילוב המאפיינים הנתבע בפטנט, דהיינו זיהוי מבנה בפרזנטציה, איתור השפעה של תוכן בלתי רצוי על המבנה וסינון חלקי של אותו מבנה על פי מידת ההשפעה, ואין כל בסיס לטענתה כי הפטנט נעדר חדשנות והתקדמות אמצאתית.

17. גם טענותיה של מבקשת הביטול לעניין הליך הבחינה של בקשת הפטנט אינן נכונות. כפי שניתן ללמוד מתצהירו של עו"ד גל, אשר צורף לראיותיה, המבקשת פעלה בתום לב ולא הסתירה דבר מעיני הבוחן ביודעין. ההיפך הוא הנכון, ב"כ מבקשת הפטנט פעלה בשיתוף פעולה מלא עם הבוחן בעת בחינת הבקשה. בהקשר זה, אין כל שחר בטענות מבקשת הביטול כי לא התקיימה בחינה מהותית לבקשה. כפי שמעיד עו"ד גל, הבוחן בחן את האמצאה הנכונה, התעמק בתביעות ובציטוטים הקדומים, והחליט לאשר את התביעות לאחר בחינה מהותית.

#### חוסר תום ליבה של מבקשת הביטול

18. למען הסדר הטוב, יוסבר בקליפת האגוז, כי כאמור לעיל, הרקע להגשת הבקשה לביטול הוא משלוח מכתב התראה בחודש אוגוסט 2018 על ידי באי כוחה של בעלת הפטנט לספקים העובדים עם מבקשת הביטול בדבר ההפרה של מבקשת הביטול את הפטנט (נספח י' לעיל). בתגובה, במקום להפסיק את מעשי ההפרה לאלתר ולפצות את בעלת הפטנט בגין ההפרה, או לכל הפחות לפתוח עמה בניסיונות הידברות, בחרה מבקשת הביטול להגיש את הבקשה לביטול, בנסיון נואל להפוך את היוצרות ולהתחמק מנשיאה בהשלכות החמורות של הפרת הפטנט. על כן, הבקשה לביטול הפטנט הוגשה בחוסר תום לב.

19. זאת ועוד, חוסר תום ליבה של מבקשת הביטול מועצם בכך שבקשת הביטול הוגשה בחיפזון (ועל כן מבקשת הביטול אף פנתה בבקשה לארכה להגשת ראיותיה), על מנת להשיג לעצמה יתרון דיוני ומהותי, להשיג את בעלת הפטנט ב"מרוץ הסמכויות" על מנת שתוקף הפטנט יידון בפני רשם הפטנטים, ולא בבית המשפט במסגרת תביעת הפרה. מטרתה של מבקשת הביטול היא לדחות את הקץ על מנת להמשיך במעשי ההפרה ולעכב את אפשרותה של בעלת הפטנט לאכוף את זכויותיה הקנייניות, תוך ניצול לרעה של הליכי משפט.

#### מידת מורכבות ההליך והיקף ההתדיינות הצפוי

20. ניהול ההליך שבכותרת עלול לארוך זמן משמעותי, ודורש השקעת משאבים יקרים ומשמעותיים (מעבר ובנוסף לאלו אשר כבר הושקעו בו) לאור הסוגיות המשפטיות המורכבות העולות ממנו והיקף ההתדיינות הצפוי. ברי כי, על מנת לברר את ההליך עד תומו יהיה צורך בשכירת שירותים של מומחים בתחום, וכמובן שירותי עו"ד ואו עו"פ, אשר נדרשים להשקיע שעות עבודה רבות אשר עלולות להתפרש על פני חודשים ארוכים ואף שנים, על מנת להכין כיאות את הגנתה של בעלת הפטנט, ובכלל זה הכנת כתבי הטענות ותצהירים, חיפוש משפטיים, השתתפות בדיונים בפני רשם הפטנטים הנכבד, הגשת סיכומים וכו'.

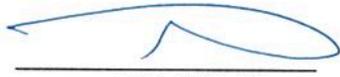
#### זכות הקניין של בעלת הפטנט עלולות להיפגע

21. מדובר בפטנט אשר נבחן על ידי בוחני רשות הפטנטים, עמד בכל דרישות הבחינה, נמצא כשיר לרישום, ואף נרשם בפועל כפטנט כדין בפנקס הפטנטים. בידי בעלת הפטנט נכס בלעדי ויקר, זכות קניינית רשומה, אשר ההליך שבכותרת קורא תיגר עליו ומטיל ספק לכאורי בתוקפו. יודגש, כי הספק האמור מוכחש בתוקף על ידי בעלת הפטנט.

22. במידה ותדחה בקשת הביטול, יתכן ולא תוכל מבקשת הביטול להשיב את הוצאותיה של בעלת הפטנט, מכך עלולה להיפגע זכותה הקניינית של בעלת הפטנט.

23. מכלול הנסיבות, כפי שפורט לעיל מחייב את המסקנה הבלתי נמנעת לפיה **על הערובה להיות מופקדת ללא דיחוי.**

24. אני מאשר כי תוכן תצהירי זה אמת וכי החתימה למטה היא חתימתי.



מר יריב פאר

אישור

אמיר דולב, עו"ד

רח' אבא הלל 16, ר"ג

הש"מ 23383

אני הח"מ 12/2/19 מאשר/ת כי ביום הופיע בפני מר

יריב פאר אשר חזרה בפני באמצעות ת"ז מס' 7/אז המוכר לי

אישית, וחתם על תצהיר זה לאחר שהזהרתי אותו, כי עליו להצהיר את האמת

וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן.

אמיר דולב, עו"ד

רח' אבא הלל 16, ר"ג

עו"ד 23383

## נטפרי (ע"ר) | עמותה

מדוע כדאי  
**מסמכים ודיווחים**  
 בעלי תפקידים

### מסמכים ודיווחים

בנייד סטאר מצגים מסמכים רשמיים של הארגון. כגון תעודת רישום ואישור ניהול תקין, וכן הדוחות השנתיים של הארגון לרשם העמותות (דוח מילוני, דוח כספי ותומשת המסכרות הגבוהות). היות ומרבית המסמכים נסרקים רק לאחר סיוע, וחלקם עוברים הליך של חתימת פרטים לפני הפירוט לצורך הגנת הפרטיות והסרת פרטים שאין להציגם באתר על פי דין, ליים פער של מספר שבועות מיום הפקת המסמך ועד העלאתו לאתר.

**מסמכי עמותה רשמיים**  
 תעודת רישום

- דיווחי עמותה לשנת 2016**  
 דוח כספי 2016
- דיווחי עמותה לשנת 2015**

**הזנת תיק עמותה און ליין**  
 ניתן לקבל את כל מסמכי התיק העמותה הפתוחים לעין הציבור. חזן זמן קצר באמצעות המייל, בכפוף לתשלום אגרה של 33 ש"ח.

הזנת תיק עמותה

מדינת ישראל  
משרד המשפטים - רשות התאגידים  
שרות לציבור - מחוז ירושלים  
26-03-2018  
נ ת ק ב ל

נטפרי (ע"ר)

דוחות כספיים ליום 31 בדצמבר 2016



נטפרי (ע"ר)

דוחות כספיים ליום 31 בדצמבר 2016

תוכן הענינים

עמוד

1

מאזנים

2

דוחות על הפעילויות

3

באורים לדוחות הכספיים

נטפרי (ע"ר)  
מאזנים

ליום 31 בדצמבר		באור	
2015	2016		
שקלים חדשים	שקלים חדשים		
7,409	31,868		<u>רכוש שוטף</u> מזומנים ושווי מזומנים
-	7,236		<u>רכוש קבוע, נטו</u>
<u>7,409</u>	<u>39,104</u>		
-	1,802		<u>התחייבויות שוטפות</u>
-	21,467		ספקים ונותני שרותים
-	23,269		עובדים ומוסדות שכר
7,409	15,835		<u>נכסים נטו שלא קיימת לגביהם הגבלה (גרעון):</u> ששימשו לפעילות שוטפת (גרעון)
<u>7,409</u>	<u>39,104</u>		

טאוב משה  
טאוב משה  
חבר ועד

מאיר מלכא  
מאיר מלכא  
חבר ועד

18 בפברואר 2018  
תאריך

הבאורים המצורפים מהווים חלק בלתי נפרד מהדוחות הכספיים.

נטפרי (ע"ר)  
דוחות על הפעילויות

לשנה שהסתיימה ביום 31 בדצמבר			
2015	2016	באור	
שקלים חדשים	שקלים חדשים		
9,109	172,262		<u>מחזור הפעילויות</u>
-	103,779		<u>עלות הפעילויות</u>
1,563	43,196		שכר ונלוות
1,563	146,975		הוצאות סינון
7,546	25,287		<u>הכנסות נטו מפעילויות</u>
-	13,667	3	<u>הנהלה וכלליות</u>
7,546	11,620		<u>הכנסות נטו לפני מימון</u>
137	3,194		הוצאות (הכנסות) מימון, נטו
7,409	8,426		<u>עודף לתקופה</u>

הבאורים המצורפים מהווים חלק בלתי נפרד מהדוחות הכספיים.

**נטפרי (ע"ר)  
באורים לדוחות הכספיים**

**באור 1 - כללי**

- א. העמותה נרשמה אצל רשם העמותות בחודש יולי 2015 כעמותה שלא למטרות רווח ומספרה 580612026.
- ב. מטרות העמותה הן פיתוח פתרונות טכנולוגיים לבעיות ולסכנות הקיימות באינטרנט.
- ג. העמותה לא קיבלה בשנת 2016 תרומות מישויות מדיניות זרות.

**באור 2 - עיקרי המדיניות החשבונאית**

עיקרי המדיניות החשבונאית אשר יושמו בעריכת הדוחות הכספיים, באופן עקבי, הינם כדלקמן:

**א. הגדרות**

העמותה - נטפרי (ע"ר)  
נכסים נטו - ההפרש בין נכסי העמותה לבין התחייבויותיה.

**ב. בסיס הדיווח של הדוחות הכספיים**

העמותה רושמת את נכסיה, התחייבויותיה, הכנסותיה והוצאותיה לפי בסיס צבירה.

**ג. מזומנים ושווי מזומנים**

כשווי מזומנים נחשבות השקעות שנזילותן גבוהה הכוללות, בין היתר, פיקדונות לזמן קצר שהופקדו בבנקים ושהתקופה עד למועד מימושם לא עלתה על 3 חודשים.

**באור 3 - הנהלה וכלליות**

לשנה שהסתיימה ביום 31 בדצמבר	
2015	2016
שקלים חדשים	שקלים חדשים
-	10,660
-	1,605
-	1,303
-	99
-	13,667



שרותים מקצועיים

משרדיות

מיסים ואגרות

פחת



משרד המשפטים  
מסמך זה הינו העתק שנסרק בשלמותו ביום ובשעה המצוינים .  
בסריקה ממוחשבת מהימנה מהמסמך המצוי בתיק,  
בהתאם לנוהל הבדיקות במשרד המשפטים.  
על החתום

משרד המשפטים (חתימה מוסדית).



## מגנים על המגן שלנו!

גולשים מחוקים את נטפרי בטרורם פורז  
 הודעה מטעם magiccode בפורום נטפרי

50,149 ש"ח

מחיוב 9,055 ש"ח הכיחובים העתידיים

נתרמו ע"י 692 תורמים

### בחר סכום לתרומה

ש"ח

500 ש"ח	250 ש"ח	100 ש"ח	50 ש"ח
2,000 ש"ח	1,500 ש"ח	1,000 ש"ח	750 ש"ח

### כלנו מאחורי נטפרי!

משתמשי ותומכי נטפרי היקרים. בימים אלו מתנהלת מערכה משפטית נגד ספקי נטפרי. חברת נטפראק (חברה בשותפות עם אתרוז/רימון) מאיימת בתביעה משפטית בנין הפרת פטנט. תביעה זו מאיימת באופן ישיר על קיומו של ארגון נטפרי, הארגון שהקים בינינו עצומה עבור כולנו, את סינון האינטרנט הטוב ביותר בעולם כולו, וללא מטרת רווח.

בעקבות כך, פנה הארגון לקבלת יעוץ וסיוע משפטי שעלותם עשויה להגיע לסכומים גבוהים ביותר ואין לנו מידע כמה הברז הזה עמוק ולכן עוד נגיע.

בידינו ומחובתנו לעמוד יחדיו וקופים וחוקים כנגד מערכה זו. עלינו להתאחד ולהרים תרומה עבור סיוע ויעוץ משפטי למען הארגון החשוב, ובעז"ה לצנח את המערכה בכדי שלא נמצא את עצמנו חוזרים להשתמש בסינונים הישנים והביעתיים חלילה וחס!

מד בר @magiccode מנהל הארגון:

"לגבי ההתמודדות. אני מרגיש שנטפרי זה אחריות עצומה. אסור לנו לשחק בזה. אמתו חייבים להיעזר בעורכי דין גמולים ביותר."

"...הסכומים הם מטורפים. זה מחתיל בעשרות אלפים רק כדי ללמוד את העניין. ואחרי זה התמודדות חלילה בכמה הצד השני יהיה תוקפני. זה יכול לקחת שנים על גבי שנים של סחבת בבית משפט. אולי אפילו בכונה כדי לאבד לנו את הגח לזהמורד".

רכותי. אם אני חפצים בשום אינטרנט ישר, ואיכותי. אנו חייבים למנוע את הפלתו של ארגון נטפרי.

[Homepage](#)
[About](#)
[Join us](#)
[Forum](#)
[Tutorials](#)
[My Account](#)
[Donations](#)
[Contact](#)

## About NetFree

NetFree was established out of recognition of the fact that Internet filtering is Pikuach Nefesh, a life saver by all means.

Our goal is that each and every God fearing Jew, requiring access to the Internet, should be able to surf the web safely with no danger!

**NetFree is a nonprofit association.**

NetFree uses the most advanced technology devices which provide the ability to access a wide range of sites, with high standard internal filtering.

NetFree filters the unwanted parts within any specific site while maintaining the original presentation of the site. Improper photos are blurred in a pleasant manner which does not disturb the surfing experience.

Many resources were invested in developing the technology and the development continues non-stop in order to achieve the highest possible screening level and to enable the opening of additional sites which have had no solution until today.

1

NetFree - Home Page

תורתא - NetFree

דח כספי 2016 - נטפרי (ע'ר) | נטפרי (ע'ר) | גייטסטאר - את

קבלתי סימן/13/4403/topic/ forum.netfree.link

13 out of 424

Register Login

נטפרי פורום

במקרה מזה 2005 את תורתא שרשימה שיש בו ציבור מועלים כי אנוסים ונא לתתבת בנים בזמנה מפעילת שיהי, לא נכנס בנה

אין מה להבין, צריך פשוט לקחת ע"ד טוב

ישנה אפשרות לבקש סעד זמני לעצירת התפירה, ואין לנטפרי את היכולת להסכים לדבר מה

אוב, את נטפרי עצמה אין הרבה מה לתבוע מאחר שרואה מלכ"ר אז כסף בקושי יצא מזה

1 יאנואר 2018, 10:07 PM

רציתי להעלות עוד איוה סברא שסכונ ומדובר בדברי שרוא חיוני לאנושות מבחינה מוסרית ברי זה כמו להקים ארגון תעלה חדש ללא מטרת רווח

1

א. ברוך, רק שנטפרי זה כבר נטפריס תודים אז יאללה

ב. המטות לרבותה מספיק בנסרה נעזרת בהסארה על אלמנטים עם סולם שליליות ברוך זה לא יקים בתורתא הסתגן כהחלטה

1

1 Reply Last Reply Aug 29, 2018, 10:22 PM

למשאים  
כלליים  
שאינם  
קשורים  
לנטפרי

17:03 10-Feb-19 ENG





דוח משרד החוץ: ניהול הסוגיה הפלסטינית בסעודיה חזר לידי המלך סלמאן, סעודיה לא תנרמל היחסים עם ישראל ללא ויתור מדיני



## "פטנט 819": המצאת הסינון באינטרנט שנמצאת במרכזו של מאבק בין חברות הסינון ומסעירה את המגזר החרדי

יאיר אדלשטיין 📅 22:14 🗨️ 5 תגובות 📺 כ"ג באלול תשע"ח 📺

על שם חברת נטספארק (חברה בשותפות עם אתרוג/רימון) רשום פטנט 819 שעניינו הוא סינון תוכן לא רצוי על ידי זיהוי מבנים בתצוגה המקוונת, ובהסתמך על כך מקבל החלטה ביחס להיקף ההסרה של התוכן כולו או חלקו. כעת מאיימת חברת נטספארק בתביעה משפטית נגד נטפרי בגין הפרת פטנט. במכתב ששיגרה לפני 3 שבועות לספקי התקשורת העובדים עם חברת נטפרי היא דורשת מהם באופן מידי לחדול ולהימנע, במישרים או בעקיפין, מכל ניצול (לרבות שיווק, פרסום, הצעה למכירה ומכירה) של סינון נטפרי, ולהעביר לידיה את רשימה כל משתמשי נטפרי. \* מייסד נטפרי הגיב לתביעה: "אני פיתחתי את נטפרי בלי להכיר בכלל את הפטנט שלהם. לפי מה שאני הבנתי, אנחנו לא פועלים בשיטה שהם רשמו בפטנט", לטענתו יתכן והתביעה באה בעקבות דרישה להוסיף ספקים נוספים שיאפשרו את השימוש בסינון ומתוך מטרה להרתיעם. \* לצורך מימון ייצוג משפטי הקימה נטפרי עמוד התרמה למימון המונים





## הצדדים

אחד ממוצרי הדגל של חברת נטספרק (חברה בשותפות עם אתרוג/רימון) הוא סינון מקוון המאפשר למשתמש הקצה גישה מקסימלית למשאבי התוכן הרבים ברשת האינטרנט, תוך מתן הגנה מפני תכנים לא הולמים או לא רצויים בהתאם להגדרות. ייחודו של פתרון זה, בין היתר, בכך שמדף האינטרנט מוסרים רק חלקי התוכן הלא רצויים בעוד שיתר המידע נשאר זמין למשתמש.

ביום 28/12/2011 הגישה חברת נטספארק בקשה לרישום פטנט בישראל והוא ניתן ביום 1.12.2016. כשעיקרו הוא המצאה המספקת מערכת ושיטה לזיהוי מבנים בתוך מצגת ומאתרת תוכן לא רצוי במבנים אלה. במידה והמערכת מזהה תוכן לא רצוי, מתקבלת החלטה אם להסיר חלקים מהמצגת המכילה את התוכן הלא רצוי או את כל ההצגה בהתבסס על קביעת הדומיננטיות של התוכן הלא רצוי במבני ההצגה. במקביל המערכת מאפשרת לתוכן להתפרסם תוך השמטת התוכן הלא רצוי או המבנים המכילים את התוכן הלא רצוי. פרסום קיבול הבקשה בוצע ב- 31/08/2016

נטפרי (netfree) היא מלכ"ר ישראלי העוסק בסינון תכנים באינטרנט. היא פועלת בשילוב מספר ספקי שירות אינטרנט בישראל, אך אינה מספקת שירות זה בעצמה. מערכת הסינון של נטפרי פועלת בבסיסה באמצעות "רשימה לבנה" של אתרים ודפי אינטרנט שנבדקו והותרו, בשילוב סינון תמונות על ידי צוות בודקים אנושיים וסינון מלל על ידי אלוגריתם ממוחשב. נטפרי שמה דגש משמעותי על סינון תמונות וסרטונים. סינון הטקסט באתרים מתבצע על ידי עובדים אנושיים לא יהודים ושימוש באלגוריתם שסורק את הטקסט ומנסה

לזהות טקסט שאינו עומד בערכי ההלכה והצניעות בקריקטוריונים שגובשו על ידי נטפרי.  וזוהי בעיקרה מסיבת "רשימת לבנה" כלומר שכברית מחדל כל אתרי האינטרנט זגורים, למעט רשימת אתרים שנבדקו, הנפתחים לפי בקשה המופנית ממשתמשים. לכל משתמש אפשרות להגשת 15 בקשות בחודש לפתיחת אתר (בנוסף קיימת מערכת המאפשרת לרכוש נקודות המשמשות לפתיחת אתרים נוספים מעבר לברירת המחדל). בנוסף נטפרי מאפשרים סינון ייחודי לפי השתייכות קהילתית, כאשר נציגי קהילה מגדירים את רמת הסינון והתכנים למשתמשים שביקשו להצטרף לסינון זה (כדוגמת חסימת אתרי חדשות, וידאו ועוד)

## התביעה

לפני כשלושה שבועה שיגרה חברת נטספארק באמצעות עו"ד יואב אסטרייכר מכתב איום בתביעה לספקי התקשורת העובדים עם חברת נטפרי. חברת 019 וחברת RL. בו הם דורשים להפסיק לאלתר את שיתוף הפעולה עם נטפרי מאחר ולטענתם נטפרי מפרה פטנט שלהם. הפעולה הזאת מאיימת על המשך שיתוף פעולה של הספקים עם נטפרי וגם עלולה למנוע מספקים חדשים להצטרף לנטפרי.

במידה והחברות לא ייענו לכל הדרישות באופן מיידי מאיימים בחברת נטספארק לנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותה על פי דין על מנת להביא להפסקת מעשי ההפרה ולשם קבלת פיצוי בגין הנזקים שנגרמו לה, אשר מוערכים על ידה במיליוני שקלים כבר עתה, דבר שאך יסב לכם הוצאות משפטיות כבדות.

## נטפרי

בעקבות האיום בתביעה, פנה הארגון הפועל ללא כוונת רווח לקבלת יעוץ וסיוע משפטי שעלויותיו גבוהות ביותר, ופתח במגבית בקרב משתמשיו.

מייסד נטפרי ציין בפורום של נטפרי כי ייתכן ש"המהלך הזה בא בעקבות הדרישה פה בפורום להוסיף עוד ספקים. מה שאולי גרם להם לבצע את זה כדי למנוע מספקים אחרים להצטרף לנטפרי. כמובן שבמצב הזה זה לא רק איום זה נזק ממש. כי ההפחדה הזאת מרחיקה מאוד את הסיכויים שיצטרפו אלינו ספקים נוספים. ועכשיו כל ספק ירצה גם ביטחון שנטספארק לא יתבעו אותו".

לגוף התביעה הגיב מייסד נטפרי "בפועל אני פיתחתי את נטפרי בלי להכיר בכלל את הפטנט שלהם. אני גם לא מבין אנגלית מספיק טוב כדי להבין את הפטנט. אבל ממה שקראתי עכשיו בעזרת מישהו שיודע אנגלית, הבנתי שאנחנו לא פועלים בשיטה שהם רשמו בפטנט".

אחד ממשותפיו הפורום של נטפרי הביא ציטוט של נציג התביעה יואב אסטרייכר בענין התזכובים של האיסורים למימון יש להם מבנה ונוסח קבוע. יש לנו ניסיון רב בזה שגנו אומרים מראש ליזמים: לא צריך לברוח מארה"ב בגלל מכתב כזה, אפשר להתמודד עם הבעיה. ...ראיתי לא מעט סטארטאפים ישראלים, שסגרו את הסניף שלהם בארה"ב, אחרי שקיבלו מכתב כזה והבינו, שיש קושי בארה"ב להתמודד עם זה. הרוב מפחדים מהוצאות בלתי נשלטות המגיעות כתוצאה ממכתב כזה. הפחד הזה נכון אבל ניתן לפתרון".

אך בנטפרי מבהירים, כי גם אם הצדק איתם זה לא ימנע מהם את הצורך להיסחב בבית משפט. מה שדורש הרבה כסף וזמן וטירחה כדי להוציא את הצדק לאור.

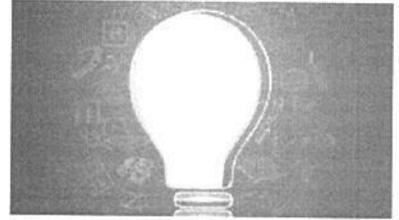
במערכת נטפרי ציינו כי במידה ולאחר התביעה הם ישארו עם יתרה, הכספים שישארו מהמגבית יופנו לפיתוח עוד מערכות ולשכלל ולהרחיב את המערכות הקיימות.

**התביעה במלואה**



יומיים סוערים והתחממות בסופ"ש:  
גשם בחוץ, שלג בפסגות הגבוהות  
שלג החל לרדת בפסגות הרי הצפון.  
בשעות הקרובות יתכן שלג בהרי  
הצפון שמעל 800 מטר ובפסגות  
הרי המרכז שמעל 900 מטר. גם  
בירושלים יתכן שלג קל במהלך

הסוף לקווי התוכן? משרד התקשורת  
שוקל לאסור על בעלי הרישיון  
להעביר תשלומים לספקי התוכן  
לאחר שנאסר על חברות הסלולר  
להפעיל קווי תוכן בעלי מספרים  
ניידים תוך קבלת תגמולים משרד  
התקשורת יוזם לאסור על בעלי רישיון  
נייח להעביר תשלומים לספקי התוכן



התפתחות דרמטית במאבק בין  
חברות סינון האינטרנט: הוגשה  
בקשה לרשם הפנטנטים לביטול  
"פטנט 819"

## 5 תגובות

**ניסן ברגמן** הגב

כ"ז באלול תשע"ח בשעה 3:06

דבר חשוב מאוד לתרום לנטפרי באשר הם הסינון הטוב ביותר במגזר החרדי  
מה גם שיודעים הם לתת את הבמה המכובדת לציבור יראי ד' בשונה ממקומות אחרים וד"ל.....

**בן תורה** הגב

כ"ו באלול תשע"ח בשעה 21:24

נטפרי צריכה עורך דין מקצועי נגד מבקשי נפשה, אנחנו צריכים עורך דין מקצועי נגד המקטרגים  
- בוא נסדר את זה במכה אחת

חבר יקר,

אני פונה אליך למען משהו שנוגע לי מאוד בנשמה,  
ואני משער שגם לך - כיהודי חרדי לדבר ד' ומישהו על רמה - זה נוגע לך.  
המשהו הזה נקרא: נטפרי. כבעל מייל - אתה כנראה יודע מהי.

צרי עין בהצלחתה של נטפרי מאיימים עליה לכלותה,

מבקשים לקצץ את רגליה

ואני רוצה לבקש ממך שתעזור לי למנוע את זה.

היות ואני קצת מעודכן בפרטים, אני מבקש לשחזר יחד אתך

את ההיסטוריה של הקמת נטפרי.

סיפור קצת ארוך, אבל מרתק.

מי שהקים את נטפרי הוא יהודי יקר וירא שמים שידוע בכינוי שבחר לעצמו Magiccode. הסיבה שגרמה לו להקים - מעניינת במיוחד. ואני רוצה לספר לך עליה.

Magiccode עבד לפרנסתו באינטרנט.

וכחרדי התחבר לאינטרנט ה'מסונן' היחיד שהיה אז - 'אתרוג' (מבית רימון).

כמו כולנו, כשהוא גלש - חשכו עיניו.

המסננת ההיא - גם גרעיני רימון עוברים בה בקלות.

אך בשעה שאנחנו בכינו בסתר נפשנו על מר גורלנו -

הרב Magiccode בחר לפעול.

הרב Magiccode הגה רעיון יצירתי ומהפכני

שיש בו כדי למגר את הבעיות שאני ואתה נתקלנו בהן - ב-99%.

הוא לא התעצל לרגע, ופנה מיידית לחברת רימון

בהצעה לשדרג את הסינון שלהם ברעיון המהפכני שלו.

רעיון שעלה קצת כסף...

מנהלי רימון לא ידעו אז לשער את עוצמות הנפש של הרב Magiccode.

ולא חלמו שאם הם לא יעשו זאת - הרב Magiccode יעשה זאת לבד,

והוא יהיה עבורם מתחרה רציני.

למען הדיוק, גם Magiccode עצמו לא חלם על כך.

כיון שכך, דחו את הרעיון על הסף, ולא התייחסו אליו בכלל.

חזר הרב Magiccode לעבודתו,

ותוך כדי העבודה המסויטת באינטרנט המסונן-פרוץ התחזקה אצלו ההחלטה כי:

אסור להמשיך במתכונת זו!

מן ההחלטה הזאת והלאה - הכל היסטוריה.

זה התחיל בפרסום בפורום חרדי על סטנדרט כשרות אמיתי באינטרנט.

הוא נענה שם ב'חלמא טבא חזית' - אך לא נשבר.

לאחר כמה חודשים, הסינון קרם עור וגידים, גיבש קבוצת גולשים.

והקבוצה התרחבה.

ואנשים ראו כי טוב.

היום נטפרי היא נטפרי, ואין צורך להוסיף מילה.

\*\*

אני חוזר אל הנושא שלשמו התכנסנו: האיום על נטפרי.

ב'רימון' ראו את הצלחת נטפרי. בתחילה חשבו שההתלהבות תדער.  
מה שקרה - היה ההיפך.

וככל שעובר הזמן, ההיפך ממשיך לקרות. נטפרי צוברת מיום ליום תאוצה.  
משכך, החל קמפיין השמצה מכוער.

כל מי שעבר לנטפרי קיבל טלפון מנציג אתרוג עם שטויות ושקרים על נטפרי.  
מאות שיחות כאלו מוקלטות.

אלא שהקמפיין ממילא לא הצליח אפילו חלקית.  
נטפרי, ככל דבר שהוא לשם שמים, ממשיכה להצליח.

ואז התחיל קמפיין פרסומי:

פתאום החלו כל ערוצי המדיה הכתובה והדיגיטלית לפרסם את אתרוג,  
פרסומים על פיתוחים, רובוטים, ובדיקות אנושיות.  
בקיצור, העתק הדבק מנטפרי (אבל רק המונחים - לא מה שמאחוריהם).  
אבל מסכנים - גם זה לא הועיל כלל.  
לא שהאסטרטגים כשלו - אלא שהמציאות חזקה מכל דיווח מצוץ מהאצבע.

השלב הבא היה ניסיון התחרות זול.  
אילו היו מנסים באמת להתחרות ולהביא רמת סינון מוקפדת כמו של נטפרי,  
הרי שכולנו היו מצדיעים להם.  
אבל הם לא. הם ניסו להרוויח עלינו כסף, ולהשאיר אותנו עם מדמנת האינטרנט.  
מה גם שברמת השירות וחווית הגלישה התנהגו אלינו כאל חיות.  
הציבור המשיך לעבור לנטפרי.

וכאן הגיע השלב המכריע, השלב שבו אנחנו עומדים כרגע.  
שלב שבו נטפרי צריכה את עזרתנו.



\*\*

לפני כחודש מקבלות חברות RL ו-019, ספקי האינטרנט של נטפרי, מכתב תביעה מעו"ד

**אידישע פוסט** 

מה קרה? חברת נטספארק, האחות של רימון, טוענת כי נטפרי הפרה פטנט ששייך לה. המקצוענים מגחכים על שקר גמור וחשוף זה, אבל בא נמשיך עם מכתב התביעה: נטספארק-רימון דורשת להפסיק לאלתר לצרף לקוחות חדשים לנטפרי, ובנוסף, להעביר אליה דיווח מפורט על כל לקוחות נטפרי וההכנסות מהם לחברה לצורך הגשת תביעת פיצוי על מיליוני שקלים...

אגב, תחשבו על זה:

יש לרימון תביעה על נטפרי, למה שלא תגיש אותה לנטפרי? למה היא מסובבת סחור סחור לספקים של נטפרי. את המסקנה אודות כוונות רימון כאן נשאיר לכם...

\*\*

טרם אסיים, ידידי, אני רוצה לתת לך בשתיים-שלוש מילים מה זה נטפרי, לפחות מבחינת 15 אלף המשתמשים שלה, ואני בתוכם.

אז ככה: פעם כשגלשתי באינטרנט, המסונן כמובן, עשיתי זאת מתוך סיוט ותסכול. סיוט ממראות אסורים ודברי כפירה קשים שלא סוננו. תסכול מחסימות מיותרות וחסרות פשר. ועל כולנה, כשפניתי לחברת הסינון אודות הבעיות - פשוט לא נענית.

לפני 3 שנים, קיבלנו את הבשורה הנפלאה, של הקמת נטפרי. היא מסננת בסינון מדויק ואנושי מה שאסור, ומה שמותר פותחת לך. זאת בנוסף לשירות שמעולם לא היה אצל אף חברת סינון. בקיצור, מעולה ומדהים.

כל אחד מאתנו שנזקק לאינטרנט אי פעם, ובוודאי מי שהיה מחובר לסינונים אחרים, יודע שבלי נטפרי - זה לאוין דאורייתא! ייתכן שללא נטפרי אסור לנו להשתמש באינטרנט, והרי זה קיפוח פרנסתנו. מדובר בקיצוץ רגלים שלנו, לא של נטפרי. רימון נלחמת בנו! רימון יצאה למלחמה בציבור החרדי!

\*\*

מתחיל מאבק משפטי.

# אידישע פוסט

יותר משריון חושבת להצליח, והיא לא חושבת - היא חושבת להתיש.

כולנו תפילה וביטחון שבנטפרי לא יישרו.

אבל הכסף, אוי הכסף.

נטפרי היא כידוע עמותה שמבקשת תשלום סמלי כדי לכסות את עלויות הסינון ותו לא.

אין שם פרוטה אחת מיותרת.

מחוסר ברירה - נטפרי מבקשת את עזרתנו במאבק המתיש. ויצאה בקמפיין התרמה.

(אגב, מאז שהתחיל הקמפיין, כבר הספיקו ברימון לשלוח מכתב נוסף לספקים עם הפחדות גדולות יותר.

המאבק מתחמם. ה' ישמור).

לזאת הנני פונה אליך חבר, אח, ידיד, מכר.

טול חלק להגין על ההגנה שלנו.

הרי כולנו זקוקים לעו"ד למשפט המכריע שלנו ביום הדין המתקרב.

נדמה לי שאין כמו העו"ד למערכה הזאת,

כדי להמליץ טוב בעדנו.

עם התרומה הזאת אנחנו מבטיחים לעצמנו זכיה בדין!

להשתתפות בקמפיין: [/!#/https://netfree.link/netfree-campaign](https://netfree.link/netfree-campaign)

להודעת הרב Magicode עם פרטי התביעה: <http://forum.netfree.link/post/59102>

לעדכונים בנוגע למערכה: <http://forum.netfree.link/post/59634>

לאחר שתרמת וזכית בדין, הייתי מבקש ממך עוד 2 דברים:

העבר את המייל הזה לחבר שלך, שגם הוא יזכה לעורך דין הטוב שאני ואתה זכינו ליום הדין. אם אתה מכיר מישהו שעוד לא עבר לנטפרי, זה הזמן להעבירו. כדי שבאתרוג יבינו שמחבלה בקדשי ישראל לא מרוויחים אלא להיפך. וגם בכלל, שעוד יהודי יזכה לסינון כשר וחוייתי. נ.ב.

גם אם אתה משתמש אתרוג, אתה בטח זוכר, כי השירות והסינון השתפר במקצת רק לאחר שנטפרי נכנסה לתחרות, כך שאתרוג מנהלת בעצם את המלחמה במשתמשיה, כדי שתוכל לתת להם שירות גרוע כבעבר....



**אהרן גולדמן** הגב

כ"ה באלול תשע"ח בשעה 19:06

לפי ההלכה הייתם צריכים להביא תגובה גם מהצד השני. נראה לי כתבה מטעם ולא אובייקטיבי. נראה אתכם מפרסמים את התגובה הזו.

**אהרן** הגב

כ"ד באלול תשע"ח בשעה 13:56

כולנו בעד נטפרי, הם עושים עבודת קודש ברמה יחודית, הם הצילו ומצילים המון נפשות, אין שום בברה שהצליחה להגיע לרמת סינון שלהם, המחוייבות מוטלת על כתפינו גם אם אנחנו לא מנויים שלהם, תכנסו לתרום למען המאבק ותזכו לשנה טובה ומתוקה.  
[/!#/https://netfree.link/netfree-campaign](https://netfree.link/netfree-campaign/)

## השארת תגובה

שם:

אימייל

אתר:

כתיבת תגובה







13 באוגוסט 2018

לכבוד

מר עזריה סלע – מנכ"ל

טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

רח' ברגמן צבי 16

פתח תקווה 4927973

באמצעות שליח

א.נ.,

הנדון: הפרת זכויות קניין רוחני

בשם מרשתנו, נטספרק בע"מ (להלן: "נטספרק" או "מרשתנו"), אנו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן.

1. כפי שידוע לכם היטב, נטספרק הינה החברה המובילה בישראל בתחום של פתרונות סינון תכנים ובקרת גלישה ברשת האינטרנט, בעיקר לקהל הדתי והחרדי ששם דגש וחשיבות רבה לעניין זה. מרשתנו חרטה על דגלה מתן פתרונות טכנולוגיים מתקדמים המאפשרים ללקוחותיה ליהנות מיתרונות הקידמה והאינטרנט מבלי לוותר כהוא זה על השקפת עולמם וערכיהם.

2. אחד ממוצרי הדגל של מרשתנו הינו פתרון חדשני ופורץ דרך של סינון מקוון המאפשר למשתמש הקצה גישה מקסימלית למשאבי התוכן הרבים ברשת האינטרנט, תוך מתן הגנה מפני תכנים לא הולמים או לא רצויים בהתאם להגדרות. ייחודו של פתרון זה, בין היתר, בכך שמדף האינטרנט מוסרים רק חלקי התוכן הלא רצויים בעוד שיתר המידע נשאר זמין למשתמש.

ואכן, בשל חדשנותו וייחודו זכה הפתרון של מרשתנו להצלחה מסחרית עצומה.

3. פתרון ייחודי זה של מרשתנו מוגן על ידי פטנטים שונים ברחבי העולם ובכלל זה, בין היתר, על ידי פטנט ישראלי מס' 225819, שכותרתו "שיטה ומכשיר לסינון תוכן מקוון היררכי", אשר הוגש לרישום בישראל ביום 28.12.2011 וניתן ביום 1.12.2016 (להלן: "פטנט 819"). באופן כללי ובלתי ממצה, עניינו של פטנט 819 בשיטה ומערכת לסינון תוכן לא רצוי על ידי זיהוי מבנים בתצוגה המקוונת ובהסתמך על כך, קבלת החלטה ביחס להיקף ההסרה של התוכן.

◀ העתק פטנט ישראלי מס' 225819 מצורף למכתבנו זה ומסומן **כנספח "1"**.

4. לאחרונה, נדהמה מרשתנו לגלות, שאתם מציעים ללקוחותיכם מוצר סינון מקוון הנושא את השם "אינטרנט נטפריי" (להלן: "**המוצר המפר**"). בחינת המוצר המפר מלמדת, כי הוא מנצל את האמצאה שנתבעת בפטנט 819 ומפר אותה הפרה מילולית, ולחלופין הפרה בדרך של נטילת עיקר האמצאה, כאמור בסעיף 49 לחוק הפטנטים, תשכ"ז-1967 (להלן: "**חוק הפטנטים**").

◀ העתק צילומי מסך המלמדים על הפרת פטנט 819 של מרשתנו מצורפים למכתבנו זה ומסומנים **כנספח "2"**.

5. בהקשר זה, נפנה את תשומת ליבכם לכך, שעל פי סעיף 183 (ג) לחוק הפטנטים, רשאי בית המשפט לחייב אתכם בפיצוי עונשי, בנוסף על הפיצוי בגין הנזקים הממשיים שנגרמו למרשתנו, בגין מעשה ההפרה.

6. לאור האמור לעיל, הנכם נדרשים לפעול **באופן מידי** כדלקמן:

(א) לחדול ולהימנע, במישרין או בעקיפין, בעצמכם או באמצעות אחרים, מכל ניצול (לרבות שיווק, פרסום, הצעה למכירה ומכירה) של המוצר המפר, או כל מוצר אחר שמנצל את האמצאה המוגנת בפטנט 819 של מרשתנו, כהגדרת מונח זה בסעיפים 1 ו-49 לחוק הפטנטים.

(ב) להתחייב בכתב, בנוסח שיהא מקובל על מרשתנו, שלא לנצל את האמצאה המוגנת בפטנט 819, במישרין או בעקיפין, בעצמכם או באמצעות אחרים, ולהימנע מהפרת זכויותיה של מרשתנו בכל דרך אחרת.

(ג) להעביר לידי מרשתנו תצהיר חתום על ידי רואה חשבון מוסמך, שמפרט את רשימת כל הלקוחות אשר רכשו מכם את המוצר המפר ו/או הענקתם להם שירותי סינון תכנים המפרים את פטנט 819 של מרשתנו. כמו כן, הנכם נדרשים לפרט את היקף המכירות והרווחים שהפקתם מניצול האמצאה המוגנת בפטנט 819 (לרבות, בין היתר, המוצר המפר).

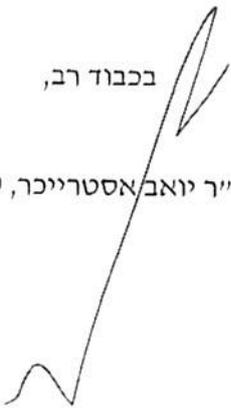
(ד) לאחר שיתבררו מלוא הנתונים וכל המידע לגבי היקף הנזק שנגרם למרשתנו, לפצות את מרשתנו בגין הנזקים שנגרמו לה בגין מעשי ההפרה, ולחלופין להשיב לה את הרווחים שהפקתם מהפרת זכויותיה, על פי בחירתה.

7. מרשתנו לא תסבול את המשך מעשי ההפרה האמורים!

במידה שלא תענינה כל דרישותיה של מרשתנו באופן מידי, מרשתנו הורתה לנו לנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותה על פי דין על מנת להביא להפסקת מעשי ההפרה ולשם קבלת פיצוי בגין הנזקים שנגרמו לה, אשר מוערכים על ידה במיליוני שקלים כבר עתה, דבר שאך יסב לכם הוצאות משפטיות כבדות.

8. אין באמור במכתבנו זה, או במה שלא נאמר בו, כדי למצות את טענות מרשתנו או כדי להוות וויתור על כל זכות, טענה או דרישה העומדים לה על פי דין, אשר כולן נשמרות בזה.

בכבוד רב,  
ד"ר יואב אסטרייכר, עו"ד





חיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות'  
עורכי דין

דרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן, 5250608 טלפון. 03 6103100 פקס. 03 6103111 אתר. www.meitar.com

15 באוגוסט 2018

לכבוד  
מר רונן לוי  
אר.אל אינטרנט ורשתות בע"מ  
רח' בורוכוב 9  
חולון 5843341

באמצעות שליח

א.נ.,

הנדון: הפרת זכויות קניין רוחני

בשם מרשתנו, נטספרק בע"מ (להלן: "נטספרק" או "מרשתנו"), אנו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן.

1. כפי שידוע לכם היטב, נטספרק הינה החברה המובילה בישראל בתחום של פתרונות סינון תכנים ובקרת גלישה ברשת האינטרנט, בעיקר לקהל הדתי והחרדי ששם דגש וחשיבות רבה לעניין זה. מרשתנו חרטה על דגלה מתן פתרונות טכנולוגיים מתקדמים המאפשרים ללקוחותיה ליהנות מיתרונות הקידמה והאינטרנט מבלי לוותר כהוא זה על השקפת עולמם וערכיהם.
2. אחד ממוצרי הדגל של מרשתנו הינו פתרון חדשני ופורץ דרך של סינון מקוון המאפשר למשתמש הקצה גישה מקסימלית למשאבי התוכן הרבים ברשת האינטרנט, תוך מתן הגנה מפני תכנים לא הולמים או לא רצויים בהתאם להגדרות. ייחודו של פתרון זה, בין היתר, בכך שמדף האינטרנט מוסרים רק חלקי התוכן הלא רצויים בעוד שיתר המידע נשאר זמין למשתמש. ואכן, בשל חדשנותו וייחודו זכה הפתרון של מרשתנו להצלחה מסחרית עצומה.
3. פתרון ייחודי זה של מרשתנו מוגן על ידי פטנטים שונים ברחבי העולם ובכלל זה, בין היתר, על ידי פטנט ישראלי מס' 225819, שכותרתו "שיטה ומכשיר לסינון תוכן מקוון היררכי", אשר הוגש לרישום בישראל ביום 28.12.2011 וניתן ביום 1.12.2016 (להלן: "פטנט 819"). באופן כללי ובלתי ממצה, עניינו של פטנט 819 בשיטה ומערכת לסינון תוכן לא רצוי על ידי זיהוי מבנים בתצוגה המקוונת ובהסתמך על כך, קבלת החלטה ביחס להיקף ההסרה של התוכן.

◀ העתק פטנט ישראלי מס' 225819 מצורף למכתבנו זה ומסומן כנספח "1".

4. לאחרונה, נדהמה מרשתנו לגלות, שאתם מציעים ללקוחותיכם מוצר סינון מקוון הנושא את השם "אינטרנט נטפריי" (להלן: "המוצר המפר"). בחינת המוצר המפר מלמדת, כי הוא מנצל את האמצאה שנתבעת בפטנט 819 ומפר אותה הפרה מילולית, ולחלופין הפרה בדרך של נטילת עיקר האמצאה, כאמור בסעיף 49 לחוק הפטנטים, תשכ"ז-1967 (להלן: "חוק הפטנטים").

◀ העתק צילומי מסך המלמדים על הפרת פטנט 819 של מרשתנו מצורפים למכתבנו זה ומסומנים כנספח "2".

5. בהקשר זה, נפנה את תשומת ליבכם לכך, שעל פי סעיף 183 (ג) לחוק הפטנטים, רשאי בית המשפט לחייב אתכם בפיצוי עונשי, בנוסף על הפיצוי בגין הנזקים הממשיים שנגרמו למרשתנו, בגין מעשה ההפרה.

6. לאור האמור לעיל, הנכם נדרשים לפעול באופן מידי כדלקמן:

(א) לחדול ולהימנע, במישרין או בעקיפין, בעצמכם או באמצעות אחרים, מכל ניצול (לרבות שיווק, פרסום, הצעה למכירה ומכירה) של המוצר המפר, או כל מוצר אחר שמנצל את האמצאה המוגנת בפטנט 819 של מרשתנו, כהגדרת מונח זה בסעיפים 1 ו-49 לחוק הפטנטים.

(ב) להתחייב בכתב, בנוסח שיהא מקובל על מרשתנו, שלא לנצל את האמצאה המוגנת בפטנט 819, במישרין או בעקיפין, בעצמכם או באמצעות אחרים, ולהימנע מהפרת זכויותיה של מרשתנו בכל דרך אחרת.

(ג) להעביר לידי מרשתנו תצהיר חתום על ידי רואה חשבון מוסמך, שמפרט את רשימת כל הלקוחות אשר רכשו מכם את המוצר המפר ו/או הענקתם להם שירותי סינון תכנים המפרים את פטנט 819 של מרשתנו. כמו כן, הנכם נדרשים לפרט את היקף המכירות והרווחים שהפקתם מניצול האמצאה המוגנת בפטנט 819 (לרבות, בין היתר, המוצר המפר).

(ד) לאחר שיתבררו מלוא הנתונים וכל המידע לגבי היקף הנזק שנגרם למרשתנו, לפצות את מרשתנו בגין הנזקים שנגרמו לה בגין מעשי ההפרה, ולחלופין להשיב לה את הרווחים שהפקתם מהפרת זכויותיה, על פי בחירתה.

7. מרשתנו לא תסבול את המשך מעשי ההפרה האמורים!

במידה שלא תענינה כל דרישותיה של מרשתנו באופן מידי, מרשתנו הורתה לנו לנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותה על פי דין על מנת להביא להפסקת מעשי ההפרה ולשם קבלת פיצוי בגין הנזקים שנגרמו לה, אשר מוערכים על ידה במיליוני שקלים כבר עתה, דבר שאך יסב לכם הוצאות משפטיות כבדות.

8. אין באמור במכתבנו זה, או במה שלא נאמר בו, כדי למצות את טענות מרשתנו או כדי להוות וויתור על כל זכות, טענה או דרישה העומדים לה על פי דין, אשר כולן נשמרות בזה.

בכבוד רב,  
ד"ר יואב אסטרייכר, עו"ד



71



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

בקשה לביטול  
פטנט  
225819

נטפרי (ע"ר)  
ע"י ב"כ: לוצאטו את לוצאטו

מבקשת הביטול:

נטספרק בע"מ  
ע"י ב"כ: מיתר, ליקוורניק גבע, לשם, טל  
ושות'

המבקשת:

## ה ח ל ט ה

1. ביום 4.9.2018 הגישה המבקשת בקשה לביטול פטנט מס' 225819 שכותרתו "מכשיר ושיטה לסינון תוכן מקוון היררכי". הבקשה הוגשה ללא ראיות מבקשת הביטול. לבקשת הביטול צורפה בקשה להארכת מועד להגשת הראיות.
2. הנימוק לצורך בהארכת המועד הינו פניות שנעשו מאת בעלת הפטנט ללקוחותיה של מבקשת הביטול, ובהן נאמר כי אם ימשיכו לעבוד עם בעלת הביטול, ייאכף כנגדם הפטנט. לעמידת מבקשת הביטול, פניות אלה הצריכו פעולה מהירה לביטול הפטנט ולפיכך הוגשה הבקשה במהירות בטרם הושלמה הכנת הראיות.
3. ביום 7.10.2018 הוגשה תגובת בעלת הפטנט לבקשת להארכת המועד, ובה נתבקשה דחיית הבקשה ומיחיקת הבקשה לביטול הפטנט על הסף, בשל כך שהוגשה בחוסר תום לב. לטענת בעלת הפטנט, בקשת הביטול הוגשה בחיפזון על מנת שתוקף הפטנט יידון בפני רשם הפטנטים, ולא בבית המשפט במסגרת תביעת הפרה.
4. עוד מציינת בעלת הפטנט כי הבקשה להארכת מועד הוגשה ללא תצהיר, כנדרש בדין, וכי יש לדחותה גם לגופה וזאת מן הטעמים הבאים: מבקשת הביטול לא הוכיחה שהייתה דחיפות בהגשת הבקשה, וכי הפטנט מהווה איום על המישך פעילותה, מבקשת הביטול עצמה מועידה בבקשתה שכלל הראיות מימלא כלולות בבקשה הביטול ולכן יכולה הייתה להגיש את הראיות עם בקשת הביטול, מבקשת הביטול יכולה הייתה לבחור להגיש בקשה לסעד הצהרתי בבית המשפט ללא ראיות.



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

5. הגשת בקשה לביטול ללא ראיות בצירוף בקשה להארכת מועד כבר נדונה בעבר בהחלטתו של כב' הרשם צור, בעניין בקשה לביטול פטנט מס' 55907. באותו עניין, קבע כב' הרשם צור את הדברים הבאים:

"...זו הסיבה שקבעתי בהחלטתי מ-15.6.81 בענין בקשה לביטול פטנט מס' 46313 ש"את המילים - יצורכו אליה ראיותיו המופיעות בתקנה 103 (א) לתקנות הנ"ל יש לקרוא במובן זה שראיות אלו ככלל יש לצרפן לבקשה לביטול פטנט... אך אם לא נעשה כן, ניתן לבקש הארכת מועד להגשת ראיות אלה". בהקשר לכך ייאמר שכל נימוק שהוא טוב להארכת מועדים הקבועים בחוק הפטנטים ותקנותיו יהיה טוב גם להארכת המועד הקשורה להגשת הראיות הבאות לתמוך בבקשת הביטול (באשר לשאלת הארכת המועד וסדרי הדין הקשורים לכך ראה להלן בסעיף 11 להחלטה).

6. סבור אני כי, כדברי כב' הרשם צור (כתוארו אז) אכן ניתן להאריך את המועד להגשת ראיות גם בבקשה לביטול. אם כן, השאלה הינה האם נימוקיה של מבקשת הביטול להארכת המועד הינם מוצדקים.

7. כאמור, נימוקה המרכזי הוא העובדה כי בעלת הפטנט פנתה ללקוחותיה של מבקשת הביטול, ומשום כך נדרשה הגשת הבקשה לביטול במהירות, טרם הושלמה הכנת הראיות. רצונה של המבקשת לפתוח בהליך לביטול הפטנט בהקדם, ולהשלים את הכנת הראיות תוך זמן קצר הינו מובן בנסיבות אלה.

8. טענה עיקרית של בעלת הפטנט היא כי בקשת הביטול הוגשה בחופזה על מנת שהבקשה תידון בפני הרשם ולא בפני בית המשפט (במסגרת תביעה הפרה, אם תוגש). הוראות סעי' 74(ג) לחוק הפטנטים ממילא מקנה לבית המשפט את הסמיכות להורות על הפסקת הדיון בבקשת הביטול אצל הרשם, אף אם תביעת הפרת פטנט הוגשה לאחר הגשת בקשת הביטול. ככל שבעלת הפטנט סבורה כי המיקום המתאים לדיון בתוקף הפטנט הוא בבית המשפט, יש להניח כי תוגש בקשה מתאימה לבית המשפט בעניין, ובגדרה ישקול בית המשפט את כלל נסיבות העניין.

9. עם זאת, סבורני כי יש מימש בטענותיה של בעלת הפטנט לגבי התנהלותה של מבקשת הביטול. ראשית, צודקת בעלת הפטנט כי היה על מבקשת הפטנט לתמוך את בקשתה בתצהיר, בשל אופי הנימוקים שהובאו בבקשה. שנית, מבקשת הביטול טוענת מחד כי בקשת הביטול הוגשה



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

עם כל הראיות התומכות בבקשה, אך מאידך לא מנמקת מדוע לא הוגשו ראיות אלה בתצהיר אם הן ממיילא בידי מבקשת הביטול, ולא ברור לשם מה נדרשת הארכת מועד בת שלושה חודשים בנסיבות אלה. בהקשר זה עוד אציין כי לאור טענת מבקשת הביטול כי כלל הראיות כבר מצויות בבקשה לביטול הפטנט (אלא שלא בתצהיר), טיבה של הבקשה אינו ברור די הצורך. לא ברור מדוע נדרשת הארכת מועד בת שלושה חודשים לשם הגשת הראיות, ומהן אותן ראיות נוספות אליהן מתייחסת הבקשה.

10. בסיכומי של עניין, בקשת הביטול הוגשה בצורה מפורטת וצורנו לה בתמיכה פרסומי ידע קודם רבים. איני מוצא שיהא זה יעיל או צודק למחוק את הבקשה, ומבקשת הביטול תגיש ראיותיה תוך חודש ימים מיום מתן החלטה זו. לאור האמור לעיל, ועל אף התוצאה אליה הגעתי, מבקשת הביטול תשלם לבעלת הפטנט הוצאות ושכר טרחת עו"ד בסך 2000 ₪ בגין הבקשה תוך 21 ימים מיום מתן החלטה זו.

אופיר אלון

רשם הפטנטים, המדגמים

וסימני המסחר

כי חשוון, תשע"ט  
29 אוקטובר, 2018

ניתן בירושלים ביום

951-99-2018-015180

סימוכין: