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עו"ד מנדלר : אפשר לחקור בישיבה?

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מנדלר : טוב, קודם כול אני רוצה להדגיש שהחקירה הזאת זה המשך של החקירה שכבר הייתה ב-4 לדצמבר 2019, אז כל מה שהיה שם מבחינתי קיים, אנחנו רק נעשה שם השלמות. אני לא אכנס לכל, לכל העניינים שנדונו כבר שם ו-, ועוד פעם, כמו בכל חקירה, אני מראש מתנגד לכל הרחבת חזית במהלך חקירה נגדית.

כב' סגנית הרשם : (לא ברור) כן.

עו"ד מנדלר : טוב, התכנסנו בעיקר לאור תיקון הפטנט שנעשה מאז הדיון הקודם, והתיקון הכניס שני עניינים עיקריים שניתן להתייחס אליהם ואני מבקש שנדון בכל אחד מהם בנפרד כי אני (לא ברור) יכול להיות שיש לי אפילו העתק לך. (לא ברור) את הקלסר הזה. יש? (שתיקה קצרה) אני יכול לתת לך את התביעות ממורקרות, לא סתם. אמ, אז כמו שאמרנו, התיקון הכניס בעצם שני עניינים עיקריים לתביעות, אמ, אני ארצה לראות איך זה משפיע, אמ, אני מניח שאנחנו מסכימים שהתיקונים נכנסו בעצם לאור ההבנה שלכם שהפטנט שנרשם עם תביעות שלא היו זכאיות לרישום. זאת אומרת, התיקון נעשה כי קודם התביעות לא היו, לא היו, לא היו מחזיקות מעמד. לא סתם תיקנתם את תביעות הפטנט, על זה אנחנו מסכימים?

עו"ד נויבואר : אני לא חושב שהעד צריך לענות על השאלה הזאת, זה לא,

כב' סגנית הרשם : אבל זה מובן מאליו, לא?

עו"ד מנדלר : אוקיי, בסדר.

כב' סגנית הרשם : (לא ברור)

עו"ד מנדלר : (לא ברור) של תביעה אחת, הכנסתם מושג חדש, קשר גומלין,   
interrelation. אה, כך שאתם מזהים מבנה, מה שאנחנו קוראים לו structure, מזהים התחלה וסוף של כל תצוגה במבנה ואז מזהים קשר גומלין. איזה חלק הוא תת חלק של חלק אחר. עד כאן הבנתי נכון את המושג שהכנסתם?

עו"ד מלצר :

"Identifying the locations of beginning and ends of various structural items in the presentation and their interrelation identifying which structure is a substructure of which larger structure".

עו"ד מנדלר : אוקיי. החלוקה עצמה למקטעים והזהות של כל מקטע ותת מקטע והקשר ביניהם, אתה מסכים איתי אבל, זה משהו שהוא רגיל ל-HTML. זאת אומרת ה-H של HTML, עצם החלוקה למקטעים, גם דיברנו על זה פעם קודמת אם אתה, זאת אומרת החלק החדש הוא לא החלוקה אלא כנראה ה-interrelation.

עו"ד מלצר : נכון, החלק החדש הוא ה-interrelation.

עו"ד מנדלר : אוקיי.

עו"ד מלצר : הזיהוי של ה-interrelation ויש לך גם בהמשך את הקביעה של   
ה-domination של ה-structure ה-, של

Various structural items by said undesired content, including accounting for said interrelation.

עו"ד מנדלר : אוקיי, אבל השאלה שלי הייתה שאתה מסכים איתי שעצם החלוקה עצמה של המקטעים ותת מקטעים היא קיימת ב-HTML אינהרנטית.

עו"ד מלצר : לא רק ב-HTML, בכל שפות ה-, בכל השפות (לא ברור)

עו"ד מנדלר : אוקיי.

עו"ד מלצר : זה, אין פה התייחסות דווקא ל-HTML.

כב' סגנית הרשם : בכל השפות שהן,

עו"ד מלצר : (לא ברור)

כב' סגנית הרשם : לא, שהן משמשות ל-webpage? זאת אומרת, (לא ברור)

עו"ד מלצר : למעשה, בוא, בוא,

כב' סגנית הרשם : פשוט אני מקשרת את זה לרכיב האחרון אז אני רוצה להבין.

עו"ד מלצר : בכל השפות שיש בהן מבנה היררכי או, בעצם רוב ה-, כשאתה מייצר אלמנט web-י כמו וואטסאפ, כמו webpage, אז אתה צריך מצד אחד להגדיר את המבנה שלו ולהגדיר את התוכן שלו. אתה צריך שפה מבנית.

כב' סגנית הרשם : אוקיי. אז לא יכול להיות webpage ללא שפה מבנית?

עו"ד מלצר : לא כמו שאנחנו מבינים אותו, שאלה, זו שאלה מעניינת. יכול להיות לך webpage ללא שפה מבנית אבל אז לא יהיה לו interrelations והוא לא קשור לתביעה.

כב' סגנית הרשם : אה-המ.

עו"ד מלצר : התביעה הזאתי קשורה לשפות שיש בהן קשר בין המבנים.

כב' סגנית הרשם : שהן לא רק HTML, יש שפות נוספות.

עו"ד מלצר : יש הרבה. שפות מבניות. HTML הוא דוגמה נהדרת.

עו"ד מנדלר : אוקיי, אז עד פה, עד פה אנחנו מסכימים (לא ברור). ברכיב B של התביעה אתם מזהים את הרכיב הפוגעני בדרכים (לא ברור) ובעצם מאחר ויש לנו מבנה היררכי, אנחנו יודעים בדיוק באיזה מקטע מדובר (לא ברור) של הקטע. נכון? זאת אומרת אני, אם זיהיתי קטע עם איזה משהו שיש בו תוכן זדוני, אני יודע בדיוק באיזה מקטע הוא, איפה הוא ב-HTML, בעץ.

עו"ד מלצר : "detecting an undesired content", אני לא יודע בדיוק את המילה להסביר, אני יודע להגיד שיש כאן זיהוי של

Undesired content in various structural items.

עו"ד מנדלר : זאת אומרת זה באותו, באותו Structure של ה-HTML. זאת אומרת, יש לי, אני,

עו"ד מלצר : אני לא יודע למה אתה אומר HTML.

"Said various structural items".

עו"ד מנדלר : באותו מקטע, ב-structure.

עו"ד מלצר : אה, various structural items.

עו"ד מנדלר : אוקיי. וברכיב C אנחנו בודקים את ה-dominations של הרכיב שכולל את המידע הפוגעני ביחס לקטע כולו, תוך התייחסות לקשרי גומלין, זה בעצם התיקון.

עו"ד מלצר : נכון.

כב' סגנית הרשם : הדומיננטיות שלו באותו קטע או ביחס לתנאים אחרים? לא הבנתי.

עו"ד מנדלר : את הדומיננטיות של, זה מה שהתביעה אומרת.

"determining a domination of said various structural items by said undesired content",

עו"ד מלצר : אני חושב שזה מודגם בצורה מאוד יפה פה ב- (לא ברור). אם יש לך רשימה, אתה מזהה, איך אתה יכול לדעת שזו רשימה? אתה חייב לעשות ניתוח של ה-structure, את היחסים ביניהם. אתה מסתכל על הרשימה, אתה אומר, זה (לא ברור) ברשימה או היררכית בתוך הרשימה, ולכן אני אחליט החלטה לפי האלימינציה הזאתי מה לעשות.

כב' סגנית הרשם : לא, אבל עוד פעם, הדומיננטיות בתוך הקטע או ביחס לקטעים אחרים?

עו"ד מלצר : ה-domination זה,

כב' סגנית הרשם : (לא ברור) בתוך הקטע. כלומר, אני יכולה, אני צריכה להוריד, להחליט אם להוריד את כל הקטע אז,

עו"ד מלצר : או להוריד רק חלק ממנו.

כב' סגנית הרשם : אה, הבנתי.

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : כי לדוגמה אם זו רשימה,

כב' סגנית הרשם : כן, אבל בכל מקרה זה בתוך הקטע, לא ביחס לקטעים אחרים. (לא ברור) יכולים להישאר (לא ברור).

עו"ד מלצר : נכון, זו בדיוק הנקודה שאם יש לך רשימה, אם פעם היית (לא ברור) כל העמוד,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מלצר : אז פה אפשר להגיד,

כב' סגנית הרשם : לא, זה ברור. אז אני צריכה להסתכל על הדומיננטיות של   
ה-undesired content בתוך אותו structural item.

עו"ד מלצר : לדוגמה, כן.

כב' סגנית הרשם : נכון?

עו"ד מלצר : זה בתוך, בתוך היחסים שביניהם.

עו"ד מנדלר : עכשיו, אם נגיד כביכול התיקון שהכנסתם בעצם, מצמצם אותנו מאחר והוא דורש ממני את ה-Structure הזה, הוא די מצמצם אותנו ל-HTML.

עו"ד מלצר : לא. הוא מצמצם לכל שפה מבנית.

עו"ד מנדלר : כמו איזה עוד שפות מבניות יש?

עו"ד מלצר : יש מלא, יש XHTML, יש HTML5, יש XML, יש, כל שפה שהיא שפה שיש בה יחסים בין structure אחד ל-structure אחר. HTML הוא דוגמה נהדרת.

עו"ד מנדלר : הבנתי. זאת אומרת בעצם, בדיון הקודם דיברנו רק על HTML, עכשיו אתה אומר שיש לנו HTML ועוד שפות. כי בדיון הקודם אמרת שזה מתאים רק ל-HTML.

עו"ד מלצר : לא אמרנו את המילה רק HTML.

עו"ד מנדלר : אוקיי.

עו"ד מלצר : אמרנו שיש דוגמה. אגב, בכל תיאור שאי פעם כתבתי יש דוגמאות.

עו"ד מנדלר : זה ברור.

עו"ד מלצר : וכל תיאור ש-,

כב' סגנית הרשם : אם לא, יהיה מאוד קשה להראות,

עו"ד מנדלר : בדיוק, יהיה מאוד קשה להראות איך הפטנט.

עו"ד מלצר : כל תיאור (לא ברור). הדוגמאות הן לא חלק מהתביעה.

עו"ד מנדלר : נכון, אבל בדיון הקודם, לא, בסדר.

כב' סגנית הרשם : זה עדיין לא (לא ברור). כן.

עו"ד מנדלר : אה, שנייה רגע, אני צריך. אני רוצה להפנות אותך, אם ככה, רגע לעמוד 10.

כב' סגנית הרשם : 10 ל-?

עו"ד מנדלר : של הפטנט. (שתיקה קצרה) להבין (לא ברור).

(שתיקה קצרה)

כב' סגנית הרשם : יש לך אותו?

עו"ד מלצר : זה זה?

עו"ד מנדלר : בקשת הפטנט.

כב' סגנית הרשם : פירוט.

עו"ד מנדלר : מתחיל ב-

"Displaying may be via sound, for example, for playing over".

עו"ד מלצר : (לא ברור)

עו"ד מנדלר : בסדר, אוקיי. כנראה שזה משהו (לא ברור) כן? אז פה רשום, התחלתי להקריא: "Displaying may be", רגע, קודם כול, אנחנו מדברים פה בעמוד 10, זה מתחיל טיפה קודם, בעצם זה מתחיל בעמוד 9 בשורה האחרונה:

"A presentation is a structure containing content formatted for displaying to a user. The displaying may be via sound, for example, for playing over a loudspeaker or via light, for example, for displaying on a computer monitor. Common examples of presentations are a webpage, example in HTML format, a PowerPoint presentation, a Portable Document, PDF file, and a Microsoft Word file".

עו"ד מלצר : זה (לא ברור).

עו"ד מנדלר : עכשיו, אתם בעצם צמצמתם ל-webpage ש-For example HTML, אתה אומר ש-HTML זו דוגמה אחת ויש עוד דוגמאות. טוב, אני רוצה פשוט להבין שאנחנו מדברים על אותו דבר, שאנחנו באותו עמוד. ליטרלי.

עו"ד מלצר : לגמרי. לא, זו דוגמה אחת, מה זה באותו עמוד? הבקשה צומצמה על סמך הטקסט, זה חלק מהטקסט.

כב' סגנית הרשם : בסדר, אבל בבקשה אין יותר דוגמאות ל-webpage.

עו"ד מנדלר : אין דוגמאות נוספות.

עו"ד מלצר : לא, יש לי הרבה דוגמאות.

עו"ד מנדלר : ל-webpage? הבקשה עצמה מדברת רק על HTML בכל המקומות שלה.

עו"ד מלצר : HTML מרכיב את ה-webpage.

כב' סגנית הרשם : לא, אבל אין דוגמה נוספת ל-webpage,

עו"ד מלצר : אה, אין הגדרה טרמינולוגית למושג webpage? אני לא יודע, לא, לא יודע. אני לא זוכר את זה בעל פה.

עו"ד מנדלר : אתה רושם e.g..

כב' סגנית הרשם : לא, לא, זה,

(מדברים ביחד)

כב' סגנית הרשם : אין דוגמה נוספת ל-webpage למעט HTML.

עו"ד נויבואר : את מתכוונת מבחינת שפה שמופיעה בדוגמאות של הפטנט?

כב' סגנית הרשם : ברור, כן. לא בכלל הפטנטים בעולם.

עו"ד נויבואר : אוקיי.

עו"ד מנדלר : עכשיו, כל השפות שאמרת קודם: XHTML, HTML5 זה בעצם לא ממש עוד שפות, זה גרסאות של HTML.

עו"ד מלצר : השניים האלה כן אבל יש לך עוד.

עו"ד מנדלר : כמו? יש שפות שהן לא גרסאות של HTML?

עו"ד מלצר : יש הרבה שפות (לא ברור). זה נקרא (לא ברור). אני לא זוכר,

עו"ד מנדלר : תן לי אחת שלא, אני רוצה להבין אם יש לנו משהו שהוא לא HTML.

עו"ד מלצר : XML לדעתי.

עו"ד מנדלר : XML לא ממש באינטרנט.

עו"ד מלצר : היא שפת (לא ברור)

עו"ד מנדלר : אנחנו מדברים webpage.

עו"ד מלצר : מה זה קשור?

כב' סגנית הרשם : לא, זה צריך להיות webpage,

עו"ד מלצר : webpage זה השימוש, זה מה אתה עושה.

עו"ד מנדלר : לא, אתם, אתם הגדרתם,

עו"ד מלצר : לא, לא, שנייה. webpage זה מה אתה עושה. איך אתה עושה זה (לא ברור).

עו"ד מנדלר : אבל אתה,

עו"ד מלצר : זה שפת תכנות.

עו"ד מנדלר : התביעה, בתביעה הוספתם עוד משהו,

עו"ד מלצר : אתה יודע מה? בוא ניכנס לוויקיפדיה, תסתכל מה,

עו"ד מנדלר : לא, לא, שנייה, שנייה, רשום פה (לא ברור). זאת אומרת, צמצמתם את עצמכם ל-webpage ולכן אני רוצה להבין האם יש, האם יש,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : משהו שהוא לא HTML.

עו"ד מלצר : כל, תראה, היום, בשנה שהפטנט הזה נכתב, באיזה שנה הוא נכתב? נראה לי ב-12', 13'. 2011, תאריך הבקשה, תאריך הבקשה אני לא יודע (לא ברור). ב-2011 הדוגמה השלטת לא היה HTML. יכול להיות שגם לא היה (לא ברור). והשפה שמשתמשים בה בדוגמה הייתה HTML. עם השנים ועם התפתחות האינטרנט, כמו כל תחום טכנולוגי, פותחו שפות שהן נגזרות של אותה לוגיקה, שזה בסדר.

עו"ד מנדלר : נגזרות של HTML.

עו"ד מלצר : בכל פטנט כשאתה כותב אותו, במועד הכתיבה שלו יש רק את הדוגמאות הקיימות שלך. אתה לא יכול לדעת, בשביל זה אתה מגדיר תביעה ואתה מגדיר תיאור. בתיאור אתה נותן דוגמאות, בתביעה אתה מגדיר המצאה.

עו"ד מנדלר : כן, אבל אתה לא יכול לבקש תביעה או מונופול על משהו שהוא לא קיים עדיין.

עו"ד מלצר : בוודאי שכן. בוודאי, זה כל הרעיון בחוק הפטנטים. בגלל זה הפטנט מגדיר בעיה ופתרון ללא מוצר. הטעות הגדולה ביותר של,

עו"ד מנדלר : אבל,

עו"ד מלצר : לא, לא, זו דווקא נקודה מאוד חשובה. הטעות הגדולה ביותר של עורך פטנטים, הגדולה ביותר של עורך פטנטים שבעצם מתחיל ללמוד, כשהוא כותב תביעה, הוא מגדיר מוצר. בא אליו הלקוח, אומר: "צריך (לא ברור)". אז הוא כותב לך (לא ברור) במקום לכתוב כל מה שאפשר ללמוד, כל מה שמאיר. הדוגמה שהוא נותן,

עו"ד מנדלר : יש,

עו"ד מלצר : לא, לא, זו נקודה מעניינת. כל מה שהוא, כל מה שהוא נותן כדוגמאות, כל מה שהיה זה עדיין פנס. אבל הוא מבקש פטנט על כל מה שאפשר (לא ברור) עם כל מה שמאיר.

עו"ד מנדלר : כן, אבל כשאתה, כשאתה,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : כשאתה מגדיר טווח, אתה, אתה צריך להגדיר טווח שהוא ידוע וקיים. אם אתה יש לך טווח שהוא לא ידוע ולא קיים, אז זה, אז זה (לא ברור) של תביעות.

עו"ד מלצר : למה? אם הפתרון והבעיה, גם (לא ברור) אחד בשני? יש לך בעיה בפתרון.

עו"ד מנדלר : לא ניכנס לזה, זה יותר לסיכומים,

כב' סגנית הרשם : (לא ברור)

עו"ד מנדלר : זה באמת יותר לסיכומים. אמ, אבל אתה מסכים איתי שבפירוט עצמו אין התייחסות ל-webpage שהוא לא HTML.

עו"ד מלצר : אני לא יודע, אני צריך לקרוא את זה. זה לא שאלה שהתכוננתי אליה.

עו"ד מנדלר : אתה, שאני אעזור לך? אין התייחסות. אם אתה רוצה לאשר את זה,

עו"ד מלצר : אני לא יודע למה זה משנה.

עו"ד מנדלר : אוקיי, אוקיי, בסדר.

עו"ד מלצר : אני יכול להגיד לך שב-2011 לא היה HTML5 וגם לא היו שפות נוספות שהתפתחו על אותם רעיונות.

עו"ד מנדלר : ואת התיקון לא עשיתם בגלל החקירה, טוב, בסדר. אה, היית מעורב בתיקון של בקשת הפטנט?

עו"ד מלצר : הייתי מעורב בתיקון של, מי שעשה את התיקון הוא לא אני.

עו"ד מנדלר : אוקיי, מי עשה את התיקון?

עו"ד מלצר : מי שעשה, אני הייתי, הסתכלתי ונתתי הערות, לא, לא אני עשיתי את התיקון.

(שתיקה קצרה)

עו"ד מנדלר : טוב, יש פה שאלה שאני, אני שואל אותה מראש בעדינות וזה לא ממש, הכי נעים אבל בכל זאת, אני, אמ, יש פה בעצם מצב קצת חריג שבעצם אתה עכשיו מגן כמומחה על תביעה שהיית מעורב בתיקון שלה.

עו"ד מלצר : אני מגן כמומחה על תביעה שהייתי מעורב בתיקון שלה.

עו"ד מנדלר : קצת שם אותך בניגוד עניינים.

עו"ד מלצר : אני חושב שזה לא השלב הנכון להעלות את ה-, את התוקף שלי כמומחה בחקירה חוזרת. זו שאלה,

עו"ד מנדלר : הוא נמצא, הוא,

כב' סגנית הרשם : אתה לא מעיד כמומחה, הוא מעיד כעד עובדתי.

עו"ד מנדלר : גם, גם,

עו"ד מלצר : אני לא סבור, אני לא סבור מה הנקודה.

כב' סגנית הרשם : (לא ברור)

עו"ד מנדלר : גם כעד יש פה איזה סוג של ניגוד עניינים. זאת אומרת, אה, אני חששתי מזה ולכן אני בדקתי אבל, כאילו יש לך חובות של כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין. זאת אומרת, אני רק אה, אמרתי מראש שזה שם אותי ב-, קצת באזור לא, אזור לא נוח, אבל אמ,

עו"ד מלצר : אבל אני לא מבין את הבעיה. זה, כשאתה כותב פטנט, אתה, אתה כותב, אתה מגדיר המצאה, אתה מגדיר בעיה,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : אתה כרגע גם מייצג וגם עד בעצם, לצורך העניין.

כב' סגנית הרשם : זאת הבעיה, האם אנחנו (לא ברור) להיות עד, בעלים שהוא היה מעורב (לא ברור).

עו"ד מנדלר : זאת אומרת, כל עוד, כל עוד לא תוקן הפטנט, היית עד של, לא הייתה שום בעיה עם זה. אבל מרגע שהיית מעורב בהליך תיקון התביעות, אז בעצם אתה עכשיו עומד פה, יושב פה, ומגן על תביעות שהיית מעורב בתיקון שלהן. אמ, זה בדיוק בניגוד ל-,

עו"ד נויבואר : אני אגיד לך את האמת, אני לא יודע, אני לא, אני לא מכיר. יש איזה, יש איזה, אני לא מכיר שום איסור שחל על מומחה לייעץ בהליך,

כב' סגנית הרשם : לא על עורכים, על עורכי דין.

עו"ד נויבואר : זה שכאן המומחים הם עורכי דין,

כב' סגנית הרשם : אז יש עליהם כללי אתיקה, הם לא משתחררים מהם.

עו"ד נויבואר : הם עדיין מוגדרים, זה, זה, אני רוצה לציין שמי שהגישו אה, טוב, אני חייב,

כב' סגנית הרשם : (לא ברור) אתם יכולים,

עו"ד מלצר : אבל אני לא מבין,

עו"ד נויבואר : כמו שגבירתי אמרה, הקדימה בתחילת הדיון הראשון אני חושב (לא ברור), היא אמרה, גבירתי אמרה: "פעם ראשונה שאני נתקלת במקרה שבו המומחים בתיק הם עורכי הפטנטים של הצדדים",

כב' סגנית הרשם : כן, זה נכון,

עו"ד מנדלר : לא, אבל אתם לא הייתם, אתם לא כתבתם את הפטנט. הפטנט נכתב על ידי מישהו אחר, על ידי סטיבן.

כב' סגנית הרשם : לא הייתם מעורבים,

עו"ד מנדלר : לא הייתם מעורבים בכתיבה. אם הייתם מעורבים בכתיבה, מראש הייתי מבקש לפסול, זה לא הגיוני היה. אבל לא הייתם מעורבים בכתיבה וגם אני זוכר שעלתה שאלה כזאת,

עו"ד נויבואר : אבל ידעת שאנחנו מתקנים.

עו"ד מלצר : למה זה עולה עכשיו? אני לא מבין. זה לא חדש לך, כבר זה היה אחרי חקירה נגדית. רוב החקירה כבר נעשתה, בוא נגיד ככה.

עו"ד מנדלר : בסדר, (לא ברור)

עו"ד מלצר : בסדר, לכן לדעתי זה בסוף יהיה עניין של משקל ולא של פסילה לגמרי אבל,

עו"ד מנדלר : בהחלט שזו הפתעה שאני,

עו"ד מלצר : זה בהחלט משהו ש-, שיש לו משקל. זו לא הפתעה שאני מנהל את כל ההמצאות (לא ברור), זה כתוב באתר וידוע,

עו"ד מנדלר : נכון, נכון.

כב' סגנית הרשם : לא, אבל זה לא, טוב, באמת לא, לא, זה לא שאלה בעצם כי העובדות פה הן,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : השאלה הייתה חשובה, לדעת שזה (לא ברור). לא ידענו את זה מראש.

כב' סגנית הרשם : כן, בסדר.

עו"ד מנדלר : היה לנו חשש, היה לנו, כאילו חשבנו שזה יכול להיות אבל,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מנדלר : רצינו את האישור של הדבר הזה.

כב' סגנית הרשם : ברור.

עו"ד מלצר : מידת המעורבות שלי (לא ברור). סתם, אם זה משנה משהו.

כב' סגנית הרשם : טוב.

עו"ד נויבואר : ומנהל טוב שיודע לחלק מושבים.

עו"ד מלצר : (לא ברור)

עו"ד מנדלר : בסדר, טוב. בוא נעבור רגע לפרסומים בכל זאת. אמ, אני רוצה רגע לעבור לנספח 16, שזה אחד הפרסומים החדשים שהוספתם בעקבות התיקון. זה פטנט US7308648.

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מלצר : זה של ה-security?

עו"ד מנדלר : של מייקרוסופט.

עו"ד מלצר : שקשור ל-malicious software?

עו"ד מנדלר : נכון מאוד. (שתיקה קצרה) אני קודם כול, זהו, בדיוק התחלת את זה אז חשוב לי לשאול, נתחיל, למה הדגשת בחוות דעת שמדובר פה בנטרול הרצת תוכן זדוני? אתה לא חושב שהפטנט הזה הוא כפטנט שקשור לתחום? יש איזושהי הגבלה בפטנט שלנו שזה מסוג התוכן המוגבל? כי אני לא מצאתי הגבלה כזאתי.

עו"ד מלצר : (לא ברור) זה בדיוק ההבדל.

עו"ד מנדלר : אנחנו, גם הם עושים ב-presentation.

עו"ד מלצר : לא. (לא ברור) שלהם הוא לא,

עו"ד מנדלר : ההגדרה שלכם ל-presentation זה webpage.

"For example, HTML".

עו"ד מלצר : תראה, זו נקודה מעניינת. כשאתה אומר (לא ברור) HTML, המטרה שלך להגדיר מבניות.

עו"ד מנדלר : אוקיי.

עו"ד מלצר : אוקיי? מה שמעניין בהמצאה שלנו, שמשתמשים במבניות בשביל לשלוט בתצוגה. אוקיי? פה, יש כאן ניתוח של ה-HTML content כדי לראות שאין הזרקה של וירוס. כלומר, אין כאן בכלל,

עו"ד מנדלר : אני מסכים איתך שהתוכן הזדוני הוא אחר לגמרי, אבל עדיין,

עו"ד מלצר : תן לי שנייה לסיים.

עו"ד מנדלר : הוא תוכן זדוני.

עו"ד מלצר : אין כאן שום קשר לפרזנטציה, נכון? כל התוכן הוא תוכן harmful מבחינת harmful למחשב, לא harmful (לא ברור). זה, זה, עכשיו, זה שני עוסקים שונים בתחום. מבחינת הלקוחות שלי, סתם, מהניסיון שלי, זה חוות דעת שלי כעורך פטנטים. אנשים שמתעסקים בסייבר, זה לא אותם אנשים שמתעסקים בבניית דפי אינטרנט וניתוח תוכן, זה ממש מקצוע אחר.

עו"ד מנדלר : אני מסכים, אני מסכים איתך לכל מילה. עדיין, לפני רגע אתה אמרת שכשאתה מגדיר פטנט, אתה מגדיר אותו רחב.

עו"ד מלצר : אני מגדיר אותו רחב אבל,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : עכשיו, שזו השאלה שלי, האם יש הגבלה בפטנט שלנו, שהתוכן הזדוני יהיה באמת, אני מבין, אתה מדבר היום מתוך מה הפטנט הזה עושה, השימוש.

עו"ד מלצר : תוכן (לא ברור).

עו"ד מנדלר : תוכן?

עו"ד מלצר : undesired content שמוצג.

עו"ד מנדלר : יפה, אבל, אבל גם, גם שם ה-Undesired content הוא מוצג, הוא בתוך ה-HTML.

עו"ד מלצר : לא, ה-HTML, זה מה שיפה ב-HTML, שהוא לא מוצג. רוב ה-HTML לא מוצג.

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : אני,

עו"ד מלצר : זה HTML. HTML,

עו"ד מנדלר : אני רואה שם:

"System to filter undesired content from online content".

כב' סגנית הרשם : מאיפה אדוני מקריא?

עו"ד מנדלר : מהשורה הראשונה של בקשת הפטנט.

כב' סגנית הרשם : אה.

עו"ד מלצר : כל הרעיון פה הוא, הוא לא ניתוח ממוצע.

עו"ד מנדלר : וירוס למשל, יכול להיות בלינק?

עו"ד מלצר : הווירוס עצמו לא יהיה בלינק.

עו"ד מנדלר : לא, אבל הוא יהיה דרך לינק שמוצג? ואז התוכן הזדוני הוא הלינק, אני צריך להסיר את הלינק הזה למשל.

עו"ד מלצר : דוגמה אמיתית שזו דוגמה יפה, כשאתה לוחץ על משהו שהוא לינק, היפר-לינק, אז אתה לא רואה (לא ברור).

עו"ד מנדלר : יש לי עכשיו,

עו"ד מלצר : אתה לא רואה את ההבדל. היה לנו, היה לנו, היה לנו למשל ב-, בדיון הקודם היה לנו שני, שני פרסומים קודמים שדנו עליהם שבעצם זה, אתה עושה חיפוש ומקבל איזשהו רשימה של, של תוצאות חיפוש.

עו"ד מנדלר : אחד מהם היה גם לינקים.

(מדברים ביחד)

כב' סגנית הרשם : רגע, רגע, בוא נשמע את השאלה. כן.

עו"ד מנדלר : והייתה רשימה של לינקים ואמרנו שנגיד, אם יש לי לינק שמדבר על תוכן פורנוגרפי, לא משנים כזה, או אם הלינק הזה מדבר על איך להכין פצצה, אני לא רוצה שהתוכן הזה יהיה כי בעיניי הוא תוכן זדוני למשל. באותה מידה, אם התוכן הזה כולל איזשהו, אה, וירוס, אני לא רוצה שהוא יהיה. התוצאה הסופית שאני אקבל בסוף את דף התוצאות הזה בלי הלינק הזה. אז, אז אתה מסכים איתי שאי אפשר להגיד שזה לא בתחום.

עו"ד מלצר : לא, אני לא מסכים איתך. זה מומחה security או מומחה (לא ברור). אני לא מסכים.

כב' סגנית הרשם : שנייה, אני רוצה להבין. פטנט אמריקאי 648, הוא עוסק בתוכן שמוצג,

עו"ד מלצר : זדוני.

כב' סגנית הרשם : מה?

עו"ד מלצר : סליחה.

כב' סגנית הרשם : הוא עוסק בתוכן שמוצג ל-, לצופה?

עו"ד מלצר : לא.

כב' סגנית הרשם : במה הוא עוסק?

עו"ד מלצר : הוא עוסק בניתוח של הקוד של ה-webpage כדי לראות אם יש בו קוד זדוני.

כב' סגנית הרשם : אז הוא לא יעצור את הלינק הזה לווירוס?

עו"ד מלצר : הוא יעצור לינק לווירוס, הוא לא יעצור לינק לפורנו.

כב' סגנית הרשם : לא, בסדר, דוגמה.

עו"ד מלצר : בסדר, כי הוא מחפש דברים אחרים אבל הוא יעצור, הוא יעצור,

כב' סגנית הרשם : הוא כן יעצור, אם הלינק לווירוס מוצג ללקוח, אז הוא פשוט לא יציג אותו.

עו"ד מלצר : אני גם לא בטוח שבכלל, אני, אני בכלל לא בטוח שהוא יגיע ללינקים, אני צריך להסתכל על זה. אני לא יודע אם יש פה ניתוח של לינקים. הוא יבדוק קוד וירוס לדעתי, אם אני זוכר נכון.

עו"ד מנדלר : הוא רושם פה אפילו, אם תראה את האבסטרקט של הפטנט הזה:

"A method and system are provided for filtering harmful HTML content".

עו"ד מלצר : הכוונה כאן ל-security.

עו"ד מנדלר : מה זה content? content זה תוכן.

עו"ד מלצר : לא, harmful הכוונה למחשב ולא הבן אדם, (לא ברור)

עו"ד מנדלר : אז עוד פעם,

עו"ד מלצר : בסדר, אם אתה שואל אותי,

עו"ד מנדלר : לא, אני אשאל, למשל בבקשת הפטנט, אין, אין למשל את השיטה שלפיה איך מגלים זדוני (לא ברור) כולם יודעים לעשות.

עו"ד מלצר : (לא ברור)

עו"ד מנדלר : למה? גם הפטנט שלנו מבקש,

עו"ד מלצר : לא, undesired.

עו"ד מנדלר : undesired, אוקיי, התוכן הלא רצוי.

עו"ד מלצר : כן, undesired זה לבן אדם ו-malicious זה,

עו"ד מנדלר : אבל אתה מסכים איתי, בבקשת הפטנט,

עו"ד מלצר : (לא ברור) תחומים אחרים עם מומחים מתחום אחר.

עו"ד מנדלר : אם אתה מגדיר את הבעיה לפי המומחה בתחום שמתעסק בה, היו פה מומחים שונים לגמרי. בקשת הפטנט אומרת בפירוש שהיא לא מציינת איך אתה מאתר את התוכן הלא רצוי, כי היא אומרת: "את זה כולם יודעים לעשות". אתה, הזיהוי של תוכן לא רצוי, הם בפירוש אומרים על, על,

עו"ד מלצר : בסדר, אנחנו לא נכנסים לזיהוי של,

עו"ד מנדלר : לא נכנסים לאיך עושים זיהוי.

עו"ד מלצר : אוקיי.

עו"ד מנדלר : עכשיו בעצם ההבדל העיקרי בין הבקשה שלנו לבקשה שאני עכשיו מציג לך, זה איך מזהים כי,

עו"ד מלצר : לא.

עו"ד מנדלר : כי איך מזהים זה את מה מזהים גם. אבל עצם, עצם ה-,

עו"ד מלצר : זה לא אותו דבר, אני לא מבין למה אתה אומר את המשפט הזה, הוא לא נכון.

עו"ד מנדלר : טוב, לא חשבתי שאני משכנע אותך. אמ,

עו"ד מלצר : לא, בסדר (לא ברור).

עו"ד מנדלר : אתה יודע מה? אני אנסה בכל זאת, אולי כן, אולי עוד להקשות עליך עוד טיפה בעניין הזה. אה, אני רוצה להפנות אותך, יש לך את הפטנט 648 לפניך?

עו"ד מלצר : כן.

עו"ד מנדלר : אם תלך רגע לעמוד 1.

עו"ד מלצר : ל-background?

עו"ד מנדלר : אה, כן, החל משורה 8. רגע, אה, לא רשמתי לי איזו עמודה, שנייה אחת. (שתיקה קצרה) לא, עזוב, אני אתקדם. אני, לא רשמתי לי איפה זה, לא כזה חשוב. אמ, בוא בכל זאת נמשיך, אני מבין שאתה לא מסכים שזה אותו דבר, אבל בכל זאת בוא נמשיך לנתח את הפטנט הזה ונראה את נקודות ההשקה שלו, לפחות שנסכים שיש נקודות השקה ורק הוא לא באותו תחום. אמ, תסכים איתי שברור שהפטנט הזה דן, יש אפילו התייחסות ספציפית לזה בניתוח של קבצי HTML, web-ים. דף אינטרנט, יש פה איזה סימן של איזה, בשתי שורות הראשונות:

"The present invention relates to a method and system for filtering harmful HTML in an electronic document".

כב' סגנית הרשם : זה, זה HTML. זה מה שאדוני מקריא? זה עמודה 2, שורה 20.

עו"ד מנדלר : לא, לא, קראתי עמודה 1, בשורות הראשונות, Field of Invention.

כב' סגנית הרשם : אה, אוקיי.

עו"ד מנדלר : ממש בהתחלה.

עו"ד מלצר : אגב תסתכל, אם אתה מסתכל, זה נורא מעניין. כאילו התביעה הזאתי,

כב' סגנית הרשם : לא, אבל אדוני, רק שנייה. יש (לא ברור) מעניינים, זה בטוח,

עו"ד מלצר : כן, סליחה.

כב' סגנית הרשם : אבל השאלה היא מה התשובה לשאלה.

עו"ד מלצר : האם היא מתייחסת לניתוח של דפי HTML? כן.

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מנדלר : web-ים, אוקיי. זה ברור שהפעולה פה נעשית אונליין. זאת אומרת, יש פה, זה web-י,

עו"ד מלצר : אם אני מסתכל על Figure 2, יש את ה-

Unsafe HTML, decoder, tokenizer, filter, detokenizer, encoder.

ככה שאפשר לראות את ה-,

כב' סגנית הרשם : האם זה נעשה באונליין זו השאלה?

עו"ד מנדלר : כן. תסכים איתי גם שזה נעשה באונליין, זאת אומרת זה Webpage לגמרי.

עו"ד מלצר : אני לא יודע, שנייה.

עו"ד מנדלר : אני יכול להפנות אותך ל-, קודם כול בתביעה 1 יש התייחסות לזה:

"A computer-implemented method for filtering harmful markup language from an electronic document in a computer system,"

זה בעמוד 4. אני גם יכול להפנות אותך, עמוד 4, שורה 66.

"The logical connections",

עו"ד מלצר : עמודה 4 כאילו?

עו"ד מנדלר : עמודה 4, שורה 66.

עו"ד מלצר : (לא ברור). (שתיקה קצרה) השוטר הוא (לא ברור).

עו"ד מנדלר : כן, רשום פה, רשום פה אינטרנט, "Internet and the internet".

עו"ד מלצר : בסדר, זה לא אומר שזה נעשה (לא ברור) תוך כדי (לא ברור), אין לי מושג. יש לנו גם Tokenizing שזה (לא ברור), שאלה מעניינת.

עו"ד מנדלר : אנחנו פה בהרבה שאלות מעניינות.

עו"ד מלצר : איפה ה- (לא ברור). (שתיקה קצרה) יש כאן, ה-Tokenizing (לא ברור).

עו"ד מנדלר : אתה רצת קדימה, אני רק ביקשתי שתאשר לי שאנחנו על webpage.

עו"ד מלצר : אני, על webpage הסכמתי איתך ש-,

עו"ד מנדלר : אוקיי.

עו"ד מלצר : ש-HTML content זה Content של Webpage.

עו"ד מנדלר : אוקיי, אז בוא נלך, בוא נתחיל עם רכיב A. אה,

"A method (unclear) identifying the structure (unclear)"

מדברים על ה-structure, תסכים איתי ש-,

עו"ד מלצר : איפה אתה? מה אתה?

עו"ד מנדלר : אני הקראתי לך מהתביעה שלכם,

כב' סגנית הרשם : מהתביעה.

עו"ד מלצר : אה.

עו"ד מנדלר : עכשיו תסכים איתי שהרכיב A הזה של המבנה ההיררכי, מופיע גם בפטנט הזה. אני יכול להפנות אותך לעמודה,

עו"ד מלצר : רכיב A של המבנה ההיררכי.

עו"ד מנדלר : אני יכול להפנות אותך לעמודה 2, שורות 20 עד 28.

(שתיקה קצרה)

עו"ד מלצר : זה HTML content. לא הבנתי מה אתה מראה לי פה.

כב' סגנית הרשם :

"By examining the structure of HTML".

עו"ד מנדלר : בדיוק.

עו"ד מלצר : בשורה 20 עד 28, עמודה 2?

עו"ד מנדלר : יש פה:

"The present invention provides a method, system and computer-readable medium for filtering harmful HTML",

עו"ד מלצר : "By examining the structure", כן.

עו"ד מנדלר : אוקיי. אנחנו מסכימים שיש לנו פה מבנה, הוא עובד על אותו מבנה היררכי של ה-HTML.

עו"ד מלצר :

"Filtering harmful content from an electric document by examining structure".

עו"ד מנדלר : עכשיו ב-, נכון, עכשיו ברגע שיש לנו מבנה HTML, זה אומר שהוא מזהה structure, התחלה, סוף, כל מה ש-HTML נותן לנו.

עו"ד מלצר : לא יודע, אני צריך, אני לא יודע מה הוא מזהה. הוא אומר שהוא עושה filtering של,

עו"ד מנדלר : למרות שדיברנו על זה לפני, אבל תסכים איתי שאם אנחנו מדברים על structure של HTML, זה אותו Structure שיש לנו בבקשת הפטנט שלנו, זו הדוגמה ש-,

עו"ד מלצר : זה לא אותו Structure, זה אחת מהדוגמאות,

עו"ד מנדלר : אחת מהדוגמאות. עכשיו נעבור לרכיב B, לזיהוי תוכן לא רצוי. גם כאן יש לנו זיהוי של תוכן לא רצוי, אני יכול להפנות אותך לעמודה 7.

(שתיקה קצרה)

עו"ד מלצר : איפה כתוב שהתוכן הלא רצוי הוא לפרזנטציה? זה מה ש-,

עו"ד מנדלר : שנייה, בוא נראה. עמודה 7, שורה, החל משורה 20.

עו"ד מלצר : נו.

עו"ד מנדלר :

"Returning now to Fig. 3, after the filter has determined the safe and harmful content in the HTML file, the routine 300 continues to block 335 where the filter 215 performs an action on the identified harmful content according to the security",

עו"ד מלצר : security rules.

עו"ד מנדלר : בסדר.

עו"ד מלצר : security rules, שים לב.

עו"ד מנדלר : בסדר,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : security. של כל,

עו"ד מנדלר : אבל יש לנו,

עו"ד מלצר : כל skill in the art מבין מה זה אומר security rules.

עו"ד מנדלר : יש פה זיהוי של תוכן, (לא ברור)

עו"ד מלצר : לא, security rules.

עו"ד מנדלר : איזה rules,

כב' סגנית הרשם :

"Associated with the content library 220",

שמה זה אומר? מה זה content library?

עו"ד מלצר : content library זה לדעתי, אם אני זוכר נכון, כמו black list.

כב' סגנית הרשם : אוקיי. כלומר ספריה של כל התכנים שאני לא, שלדעתי הם אסורים.

עו"ד מלצר : שאני לא רוצה, לא רוצה, כן.

עו"ד מנדלר : גם בפטנט שלנו יש איזשהו (לא ברור), לא אומרים לנו מהם, שתקרא להם security rules, תקרא להם אחרת,

עו"ד מלצר : יש פה rules?

עו"ד מנדלר : שאומרים לנו מה מותר ומה אסור. יש פה סט של כללים שקובע לי מה תוכן רצוי ומה תוכן לא רצוי.

כב' סגנית הרשם : אני, אני מניחה שהמשתמש יכול להגדיר מראש מה הכללים שהוא רוצה. יכול להיות שמישהו ירצה להגביל יותר ממישהו אחר. זאת אומרת,

עו"ד מלצר : זה איש, איש שמתעסק בתחום הזה,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מלצר : זה המומחה security.

כב' סגנית הרשם : אוקיי.

עו"ד מלצר : זה לא (לא ברור) תוכן. מעניין אותם שאלות כמו וירוס, שלא יגנבו לך,

כב' סגנית הרשם : אוקיי.

עו"ד מלצר : זה בכלל לא,

עו"ד מנדלר : כן, אבל בסופו של דבר, אם אני עכשיו שם את התוכנה הזאת של (לא ברור) כמו שאתה אומר, אז זה יגן לי על המחשב מהתוכן הלא רצוי שאני רוצה להגן, ואם אני אשים תוכנה של סינון תכנים, אז זה יעשה את אותה עבודה, רק יוריד לי את התכנים הפורנוגרפיים ואתרים של, של פצצות.

עו"ד מלצר : יש הבדל בין לעשות, כל הרעיון, כל מה שמיוחד בזה שלנו, זה היכולת להשאיר לך את העמוד כמה שיותר מקורי ולהוריד ממנו כמה שפחות.

עו"ד מנדלר : אז זהו, גם הוא, זה גם הוא עושה את זה.

עו"ד מלצר : רגע, שנייה, בוא, בוא. ותוך התייחסות לתוכן המהותי שנמצא לי על המסך.

עו"ד מנדלר : אדוני,

עו"ד מלצר : זה עולם אחר לגמרי.

עו"ד מנדלר : אנחנו נגיע לזה, בסדר.

עו"ד מלצר : אם אתה רוצה להוריד קודים של וירוסים, זה הסתכלות ב-level אחר, זה משהו אחר.

עו"ד מנדלר : אתה מסכים איתי שיש,

עו"ד מלצר : זה דיון אחר.

עו"ד מנדלר : כמו בפטנט שלנו, זיהוי של תוכן שאני לא רוצה אותו. יש פה,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : harmful content, תוכן לא רצוי.

עו"ד מלצר : אבל זה content אחר.

עו"ד מנדלר : יש פה זיהוי של תוכן לא רצוי?

עו"ד מלצר : זה, תראה, למה אני כל כך מתעקש אפילו עקרונית, בגלל שזה כל כך, זה מה שאני עושה כל היום, זה להבדיל בין מה זה content תוכן למה שהוא content שהוא טכני. ב-content טכני זה שפת מכונה. הוא מתעסק בהסרת שפות מכונה, הוא לא מתעסק בהסרת שפת (לא ברור).

עו"ד מנדלר : אוקיי, (לא ברור)

עו"ד מלצר : סבבה, כל עוד הסכמנו על זה, אנחנו מסכימים.

עו"ד מנדלר : ועדיין יש פה תוכן לא רצוי.

עו"ד מלצר : אם אנחנו מגדירים את התוכן כתוכן שאינו רצוי בעיני המכונה וגם בעיני הבן אדם, אז כן, (לא ברור).

עו"ד מנדלר : גם הבני אדם לא רוצים שיהיה להם וירוס במחשב, אתה מסכים איתי?

עו"ד מלצר : שבני אדם, ברור שהם לא רוצים.

עו"ד מנדלר : יפה, אז כשהם,

עו"ד מלצר : אבל זה משהו אחר.

עו"ד מנדלר : אני אגיד לך שזה, שזה (לא ברור) בדיוק.

עו"ד מלצר : לא, לא, יש,

עו"ד מנדלר : השאלה אם זה מספיק קרוב.

עו"ד מלצר : לא. כי, כי,

עו"ד מנדלר : אז על זה הוויכוח שלנו, זה לא אותו הדבר בדיוק, לא היה שאלה. השאלה עד כמה זה קרוב.

עו"ד מלצר : (לא ברור) ומה הפרקטיקות הנהוגות ומה אתה קורא ומה התחום שאתה הולך אליו. כשאתה הולך ל-security, אתה קורא security. כשאתה הולך ל-content, אה,

עו"ד מנדלר : אז אתה לא חושב מחוץ לקופסה? אתה הולך לזה ואתה לא מסתכל על,

עו"ד מלצר : ב-2011, מומחה ל-security (לא ברור) הוא מומחה ל-content.

עו"ד מנדלר : הנה, אתה מבין בשניהם.

עו"ד מלצר : אני לא, (לא ברור) מבין בשניהם, אתה יכול להגיד את דעתך באותה מידה. כל אחד יכול להגיד מה שהוא רוצה, בדיוק.

עו"ד מנדלר : נעבור רגע לרכיב C, סיפור ה-domination. אמ, אני מניח שקראת, שקראת הפניות. בעמוד 12 בתצהיר, אני מפנה אותך לעמוד 12 בתצהיר,

עו"ד מלצר : עמודה 12?

עו"ד מנדלר : לא, לא, סליחה. לא, זה עמוד 19 בתצהיר של בועז, אבל (לא ברור) שיש שם שזה בעמודה 5, שורות 36 עד 45,

עו"ד מלצר : 36 עד 45. אז יש לנו כאן tokenizer API שעושה parsing ל-data.

עו"ד מנדלר : הוא רושם פה:

"In one embodiment",

עו"ד מלצר : (לא ברור)

עו"ד מנדלר :

"The tokens are HTML elements such as tags including META tags".

עו"ד מלצר : META tags.

עו"ד מנדלר : נכון,

"In an alternative embodiment, the tokens may be HTML attributes",

עו"ד מלצר : חשוב להגיד ש-META tags זה מידע על מידע ולא המידע עצמו. זה בדיוק ההבדל.

עו"ד מנדלר : אבל attributes זה תוכן ממש.

עו"ד מלצר : META tag זה מידע על מידע. זה, זה מידע על מידע.

עו"ד מנדלר : אוקיי.

"Including that content URLs".

URL זה כבר, אה, (לא ברור).

עו"ד מלצר : URL זה לינק.

עו"ד מנדלר : לינק שמוצג.

עו"ד מלצר : נכון. לא, לא חייב. ה-URL יכול להיות מוצג,

עו"ד מנדלר : יכול להיות מוצג, יכול לא להיות מוצג.

עו"ד מלצר : אני יכול,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : בדרך כלל כשאתה לוחץ, תחשוב על, תיקח דף בוויקיפדיה, אוקיי? חצי ממנו עם קווים. אתה לא רואה את ה-URL, ה-URL מוסתר מלמטה.

עו"ד מנדלר : אז, אבל,

עו"ד מלצר : בגלל זה אתה מנתח,

עו"ד מנדלר : אבל עדיין, עדיין נציג שלו מוצג? אני צריך ללחוץ על משהו בשביל להגיע לשם?

עו"ד מלצר : נציג שלו כן אבל הניתוח הוא של ה-URL.

עו"ד מנדלר : יש לי, יש לי בסופו של דבר תוכן על המסך שמבחינתי אני מזהה עכשיו את התוכן על המסך שהוא harmful.

עו"ד מלצר : לא כתוב לנתח את התוכן. זה כאילו לנתח את כל האלמנטים של ה-HTML הסטרוקטורלי, זה הדגש, META tags, URL-ים, כל מה שנמצא מתחת למנוע.

עו"ד מנדלר : אני, באותו קטע מפנה אותך לשורה 48.

"The filter 215 is a software component for determining whether any of the tokens in the file represents harmful content and removing the harmful content from the file".

אז יש לנו הסרה,

עו"ד מלצר : של קובץ זדוני, וירוסים.

עו"ד מנדלר : אוקיי. אבל בסופו של דבר, הוא מסיר את זה גם. אני מסיר משהו גם מהמסך, לא יראו. זאת אומרת אותו,

עו"ד מלצר : לא ראו אותו מקודם.

עו"ד מנדלר : למה? היה קישור אליו. הקישור הזה הוסר.

עו"ד מלצר : גם אם הקישור הוסר, התוכן של, אוקיי, זו נקודה מעניינת. כשאתה רוצה לקחת לפעמים וויקיפדיה, אתה מסתכל ומנתח את הלינקים שלה, אתה לא מסיר את המילים שמקושרות ללינקים.

כב' סגנית הרשם : אבל את הלינק אני מסירה.

עו"ד מלצר : את הלינק אתה מסיר,

כב' סגנית הרשם : אוקיי, בסדר.

עו"ד מלצר : מאחור. אתה לא רואה שינוי בתצוגה.

כב' סגנית הרשם : לא, יש שינוי בתצוגה כי אני לא אראה קו.

עו"ד מלצר : לא בטוח.

כב' סגנית הרשם : לא יהיה לי לינק.

עו"ד מלצר : יכול להיות שאפילו ישאירו לך את הקו.

כב' סגנית הרשם : אה,

עו"ד מלצר : אם התוקף מתוחכם, הוא לא היה משאיר את הקו. כאילו, המנקה מתוחכם. אם המנקה מתוחכם,

כב' סגנית הרשם : לא, אבל אז הוא יטעה אותי לחשוב שאני יכולה ללחוץ ולהגיע לאנשהו ואני לא אגיע לשום מקום.

עו"ד מלצר : ואז הוא יכול להראות לך שהיה פה לינק,

כב' סגנית הרשם : אה.

עו"ד מנדלר : אתה הרבה פעמים,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : היה נשמר. כל המטרה זה לשמור על ה-(לא ברור). הרבה פעמים יש לי לינק או יש לי איזשהו אמצעי של פישינג אחר, (לא ברור) שלו על המסך שהוא רוצה למשוך אותי לשם. המשהו הזה יוסר והקו יישאר.

עו"ד מנדלר : יישאר או לא יישאר, אנחנו נראה. לפי הפטנט שלכם אמור, אמור כאילו משהו להחליף אותו. אולי גם פה עושים את זה, בוא נראה. אנחנו במתח.

עו"ד מלצר : לא, אבל אתה בונה כאן סיפור על, על פתרון אחר למשהו שהוא מאחורי הקלעים,

עו"ד מנדלר : שיהיה מעניין.

כב' סגנית הרשם : בהחלט.

עו"ד מלצר : שלא (לא ברור) תוכן, אני לא מבין את הקשר ה-,

כב' סגנית הרשם : גם, כן.

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

עו"ד מלצר : טוב.

כב' סגנית הרשם : לא, אני לא חושבת (לא ברור)

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

כב' סגנית הרשם : אני מקווה, אבל אולי תפתיע אותי.

עו"ד מנדלר : אולי יהיה תיקון נוסף של התביעות, אני לא יודע. אמ, עכשיו דיברת על אותו קו שזה רכיב D שבאמת,

עו"ד מלצר : אבל למה קפצת ל-D? אנחנו סיימנו עם C?

עו"ד מנדלר : סיימנו עם C.

עו"ד מלצר : איפה כתוב ה-"including (unclear)"? אתה דילגת על זה.

עו"ד מנדלר : דיברנו לפני רגע על ה-rules of security, לא?

עו"ד מלצר : לא, מה הקשר ל-interrelations? ה-interrelations מוגדרים בצורה מאוד מדויקת.

עו"ד מנדלר : אוקיי.

עו"ד מלצר : למה דילגנו עליה?

עו"ד מנדלר : לא נדלג, נחזור, שנייה. אתה לא, אם אתה לא שלם עם זה, אז אנחנו נחזור לזה.

עו"ד מלצר : לא, התביעה שלמה, אני לא, אני הולך לפי התביעה.

עו"ד מנדלר : (לא ברור) domination מבוסס על סט כללים, לא מדובר פה על איזו אינטליגנציה, נכון? יש, יש תמיד סט של כללים, איך אני אעשה את   
ה-domination?

עו"ד מלצר : המילה כללים היא מילה רחבה.

עו"ד מנדלר : עכשיו בפטנט הזה, יש לנו set of rules?

כב' סגנית הרשם : בפטנט שאנחנו דנים בו?

עו"ד מנדלר : כן, יש לנו set of rules, זה, rules of security.

עו"ד מלצר : rules, security rules.

עו"ד מנדלר : נו. מה, זה לא rules? זה לא כללים שאומרים לך איך אני,

עו"ד מלצר : לא, לא.

עו"ד מנדלר : אז לפי מה, איך הוא מחליט שיש לו משהו, איך אני מחליט שה-content הוא harmful?

עו"ד מלצר : אם אוטו הוא משאית, לכולם יש גלגלים. זו לא הנקודה. יש כאן security rules שנוגעים להאם משהו הוא בעייתי מבחינת וירוס או לא, וכאן יש לך Interrelations שהוגדר בצורה מאוד מדויקת. גם היה פה מאמץ להגדיר את זה. מי שכתב את התביעה, שהוא לא אני, השקיע מאמץ בשביל להגדיר את זה במדויק. אמר:

"Identifying location of beginning and end of various structural items",

גם התחלה, גם סוף,

"Structural items in the presentation and their interrelation (unclear) the structure is a substructure of which larger element,"

כלומר יש לך הגדרה מאוד מאוד ספציפית של ה-interrelation.

עו"ד מנדלר : אבל גם,

עו"ד מלצר : אם אתה רוצה לקרוא להתחשבות ב-interrelation מסוים כחוק, בסדר. אבל זו לא הנקודה, לא כתוב שיש כאן interrelation.

עו"ד מנדלר : אבל גם ה-Security rules פה, הם הרי צריכים, בסופו של דבר הם מסירים איזשהו חלק מאותו HTML. זה אומר ש-,

עו"ד מלצר : לא, הם לא מסירים. (לא ברור)

עו"ד מנדלר : גם מסירים, חכה, אנחנו נגיע לזה בהמשך, זה מסיר. הפטנט פה מדבר על הסרה.

עו"ד מלצר : אני, אוקיי.

עו"ד מנדלר : אז יש פה, הוא יודע לזהות את המבנה ההיררכי של ה-HTML, הוא יודע,

עו"ד מלצר : אני לא יודע מה הוא יודע.

עו"ד מנדלר : שנייה, שנייה.

עו"ד מלצר : איפה זה כתוב?

עו"ד מנדלר : הוא יודע לזהות, לפי ה-, יש את ה-, את ה-tags של ה-HTML, הוא בפירוש יודע להסיר את החלק הנכון ולא להסיר את כל הדף. הוא יודע לעשות את ההקשר איפה מתחיל, איפה נגמר. הוא יודע לעשות את הדברים האלה, זה בדיוק מה שהוא מדבר בפטנט.

עו"ד מלצר : כל מה שאני אומר זה שאתה דילגת ל-D ולא הראית לי מקום אחד בבקשה הזאתי שכתוב במפורש שיש התחשבות ב-interrelation כמו שהוא הוגדר בתביעה. אתה רוצה לעבור ל-D, נעבור ל-D.

עו"ד מנדלר : אז, אז בוא נעבור עוד פעם. עמודה 5, עמודה 5, שורה, שורות 36 עד 45, הוא אומר פה בפירוש, מה שקראנו קודם, שהוא מדבר על   
set of security rules. מה זה סט של, מה זה ה-rules אם לא בשביל (לא ברור)

עו"ד מלצר : בסדר.

עו"ד מנדלר : מה הם קובעים?

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : המסמך הזה נכתב על ידי, לא יודע, אני יכול לחפש. לא על ידי, לא אני כתבתי אותו. אני לא יודע לענות לך למה התכוון, אני יכול להגיד לך מה זה security rules בקלאסיקה. מה זה security rules בעיני האיש המומחה. Security rules אומר שלדוגמה, אם יש שמה איזשהו (לא ברור) זדוני, אתה מסיר. אם יש לך לינק למקום זדוני, אתה מסיר. יש לך ניתוח תוכן, זה ברמת הניתוח תוכן. כלומר, אם זה כבר דומה אצלנו למשהו, זה בטח לא לדבר הזה. זה אומר   
ש-detecting undesired content, אז אתה יודע, כדי להבין מה זה undesired content,

עו"ד מנדלר : יש לי משהו, יש לי משהו שהוא חשוד,

עו"ד מלצר : זה הכול.

עו"ד מנדלר : יש לי משהו שהוא חשוד אולי כ-harmful. אני צריך איזשהו סט של כללים בשביל לראות אם באמת, עד כמה הוא חשוד. רק אם זה ייתן לי, רק אם ה-set of,

עו"ד מלצר : מעולה,

עו"ד מנדלר : שנייה,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : אבל אם ה-set of rules שלי יזהה שכל הלינק הזה הוא לא בסדר, כי יכול להיות למשל,

עו"ד מלצר : זה אתה אמרת, זה לא כתוב.

עו"ד מנדלר : שנייה, אני שואל אותך (לא ברור). יכול להיות שאני חושד שכל תת קובץ שנגמר ב-exe הוא מבחינתי פוטנציאל לווירוס. אבל הכללים שלי אומרים: "לא, אל תחסום כל", אני יכול להגיד: "תחסום". יש, יש כל מיני אנטי-וירוס שחוסמים כל מה שהוא (לא ברור) הוא חוסם. לא בודק מהו. זה, אין לו שום, לא בודק שום domination, לא בודק שום דבר. הוא רואה (לא ברור) הוא חוסם.

עו"ד מלצר : לא, לא, זה לא,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : אז הוא אומר פה שהוא בודק שזה,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : שום דבר אחר.

עו"ד מנדלר : למה? הוא בודק, הוא בודק אם זה על חלק מתוך הלינק, אם זה רק על הסוף של הלינק או שזה כל הלינק למשל.

עו"ד מלצר :

How dangerous it is?

עו"ד מנדלר : שזה domination, זה כמותי, זה בכלל כמותי.

עו"ד מלצר : לא, אני לא חושב. זה בדיוק הנקודה.

עו"ד מנדלר : How dangerous it is זה מספיק לי.

עו"ד מלצר : הדומינציה היא, הדומינציה היא בפרזנטציה, זה חשוב.

כב' סגנית הרשם : הדומינציה זה מה כמות המידע שנמצא (לא ברור) מתוך כל המידע המופיע באותו קטע.

עו"ד מלצר : זה קשור לתצוגה, זה בווירוס (לא ברור). יש וירוס, אתה מסיר הכול. זה אפילו,

עו"ד מנדלר : עוד פעם, זה מה שאומר, שאני לא (לא ברור) את הלינק למשל.

עו"ד מלצר : לא, אתה מסיר את הווירוס.

עו"ד מנדלר : בסדר, אבל אני לא,

עו"ד מלצר : המחיר הוא,

עו"ד מנדלר : אני לא חוסם את כל הדף. יש לי תוצאות חיפוש למשל, אני לא חוסם את כולם.

עו"ד מלצר : אתה מסיר את כל (לא ברור), כל הקטע הנגוע. אתה לא מנתח את מה שקורה בתוכו.

עו"ד מנדלר : אוקיי, אבל עדיין, זה עדיין יש פה איזשהו Set of rules שבודק עד כמה זה מסוכן.

עו"ד מלצר : את כל הקטע הנגוע.

עו"ד מנדלר : אוקיי,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : נכנס לך איזה וירוס, אתה לא יודע להסיר.

עו"ד מנדלר : כן, אבל יש משהו שיכול להיות שאני (לא ברור) והוא בסוף לא וירוס. ואותו אולי אני לא אחסום,

עו"ד מלצר : אז זה,

עו"ד מנדלר : אם אעשה, עוד פעם, אני לא יודע (לא ברור)

עו"ד מלצר : בדיוק,

עו"ד מנדלר : טוב או לא טוב, אני בכלל לא מדבר על זה.

עו"ד מלצר : אז מה שאתה מדבר,

עו"ד מנדלר : גם לא דיברנו, גם לא דיברנו אצלכם עד כמה זה עובד או לא עובד. דיברנו על השיטה. השיטה בודקת, כי גם אתם לא נתתם שום rules איך בדיוק הוא עושה את הסינון.

עו"ד מלצר : אבל פה מוגדר rules ספציפי מאוד מדויק, מאוד שקשור   
ל-interrelations,

עו"ד מנדלר : אז, אז זה אומר שבניגוד לפטנט שלכם, פה הוא נותן לי את ה-rules.

עו"ד מלצר : הוא לא נותן לך Rules.

עו"ד מנדלר : הוא אומר, security rules, הוא אומר לי שיש rules.

עו"ד מלצר : (לא ברור). אגב, אתה רוצה ללכת לפרשנות (לא ברור)   
ל-security rules, בוא נסתכל עליה, אני מוכן. תראה שזה שונה לגמרי ממה שקורה פה. security rules זה לחלוטין קשור לווירוס   
ו-harmful content.

עו"ד מנדלר : אין לנו ויכוח שאנחנו מסתכלים על דברים אחרים.

עו"ד מלצר : סבבה, אז זה rules אחרים.

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : אז אפילו אם לשיטתך מה שכתוב כאן הוא rule, הוא בכלל לא   
rule of security. הוא presentation rule.

עו"ד מנדלר : כשאני מסיר, מבחינתי אם אני עכשיו אבא לילדה בת 7 שגולשת באינטרנט, מבחינתי שהיא לא תגיע לאתרי פורנוגרפיה זה גם   
security rule מבחינתי, אני לא רוצה שהיא תגיע לשם.

עו"ד מלצר : מבחינתך אבל אתה לא skilled in the art.

עו"ד מנדלר : אני אומר,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : בסופו של דבר אנחנו, יש לנו כללים שקובעים מה כן ומה לא.

עו"ד מלצר : המסמך הזה נכתב על ידי skilled in the art. security rules עבור skilled in the art בשום פנים ואופן לא קשור להסרת תכנים פוגעניים כפורנו או לא יודע איזה תכנים אחרים שמים שם.

עו"ד מנדלר : אני, אני אקריא לך בכל זאת עוד פעם את שורה 48, באותו קטע בהמשך:

"The filter 215 is a software component for determining whether any of the tokens in the file represents harmful content".

זאת אומרת, הוא בודק,

עו"ד מלצר : ה-harmful content הוא לא אותו harmful. דיברנו על זה.

עו"ד מנדלר : אבל הוא בודק את המידע של, של כמה harmful content יש לי בקטע.

עו"ד מלצר : איפה, איפה אתה רואה את הכמות? אני לא רואה כאן הערכה כמותית.

עו"ד מנדלר :

"Whether any of the tokens in the file represents harmful content and removing the harmful content from the file".

הוא מגדיר רק את ה-harmful, הוא יודע לזהות.

עו"ד מלצר : בסדר כי זה בינארי. אין פה הערכה כמותית בכלל. זו בדיוק הנקודה כי, כי ב-security אתה לא לוקח סיכון. ב-security אתה מסיר את כל הקוד.

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : הוא אפילו נותן פה דוגמה.

"For example, the HTML",

עו"ד מלצר : מאיפה אתה מקריא?

עו"ד מנדלר : עכשיו אני בשורה 55.

עו"ד מלצר : אה, אוקיי.

עו"ד מנדלר :

"For example, the HTML address tag may have a security rule requiring the filter",

עו"ד מלצר :

"To accept this tag",

עו"ד מנדלר :

"To accept this tag whether",

אה,

עו"ד מלצר :

"Encountered in file",

עו"ד מנדלר :

"encountered in a file while the HTML script tag may have a security rule requiring the filter to remove this tag whenever it is",

עו"ד מלצר : סיבכת אותי.

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר :

"The filter uses syntax rules for determining the correct semantic relationship between the tokens which make up a file".

עו"ד מלצר : נו, זה עוד יותר גרוע.

עו"ד מנדלר : עוד יותר גרוע?

עו"ד מלצר : זה semantic relationship, זה בכלל משהו אחר.

עו"ד מנדלר : אבל אם זה לא בודק יחסים בין החלקים, אז,

עו"ד מלצר : זה לא בודק, זה בודק לך סמנטיקה של קוד. זה בכלל לא רלוונטי. זה (לא ברור), אין פה יחסים בין חלקים (לא ברור), רק סמנטיקה, סמנטיקה של קוד.

(שתיקה קצרה)

עו"ד מנדלר : אני חושב שאני, אני עדיין חושב שמה שאמרת זה מספיק (לא ברור). אתה מסכים איתי שגם מציאת ה-domination אצלכם, זה מבוסס בסופו של דבר על סט של כללים. יש פה איזשהו,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : איך, איך אתה, ה-domination היא גם בסופו של דבר סט של כללים.

עו"ד מלצר : יש כאן (לא ברור)

עו"ד מנדלר : לא בפטנט הזה, אני מדבר על הפטנט שלכם. איך אתה עושה את זה? יש לך סט של כללים בסוף.

עו"ד מלצר : יש לך interrelations. ה-interrelation חייב להיות מוגדר. הגדרת   
ה-interrelation (לא ברור)

עו"ד מנדלר : מוגדר לפי מה?

עו"ד מלצר : קריאת תצוגה, (לא ברור) היחסים סטרוקטורליים, אובייקטים סטרוקטורליים, בסדר,

עו"ד מנדלר : יש לך set of rules אבל בסופו של דבר. לא security rules, יש לך set of rules.

עו"ד מלצר : (לא ברור) אם אני הייתי מכניס את המילה rules, יכול להיות ש-,

עו"ד מנדלר : אתה בודק, לא משנה איזה אחוז מהתוכן הוא פוגעני?

עו"ד מלצר : אני לא יודע, לא כתוב כאן אחוז מהתוכן.

כב' סגנית הרשם : לא, אבל,

(מדברים ביחד)

(שתיקה קצרה)

עו"ד מלצר : יש כאן לדוגמה, הנה:

"Therefore, the result",

עו"ד מנדלר : איפה אתה?

עו"ד מלצר : סתם דוגמה.

עו"ד מנדלר : ואיפה אתה?

עו"ד מלצר : עמוד 16. "That list item" הספציפי,

"Is dominated by undesired material and according to this result, list item is to be disabled".

סתם, דוגמה אחת.

עו"ד מנדלר : לא, אבל set of rules יש לך שם.

כב' סגנית הרשם : הנה, יש למעלה.

עו"ד מלצר : (לא ברור) for subject domination (לא ברור).

עו"ד מנדלר : איפה? ה-12 אחוז?

עו"ד מלצר : זה threshold, כן. threshold ל-domination. אם נניח אתה רוצה להגיד ש-, אני לא מבין (לא ברור) על המילה rules, היא לא רלוונטית. גם אם, ה-security rules שיש לך פה,

עו"ד מנדלר : (לא ברור) בדיקה סמנטית שזה אחוזים של המילים.

עו"ד מלצר : לא, זה לא סמנטי.

כב' סגנית הרשם : (לא ברור)

עו"ד מלצר : לא יודע, זה לא בתביעה הזאת.

כב' סגנית הרשם : לא, המילה domination בתביעה אז אנחנו הולכים, כדי לפרש אותה, (לא ברור), לא?

עו"ד מלצר : כן.

כב' סגנית הרשם : מה, מה זה אומר אז?

עו"ד מלצר : "case of list element", הנה,

"In the case of list element one of three words is undesired, making it 33% undesirable content. The threshold for subject dominateon",

12, אה, בין 12 ל-33,

כב' סגנית הרשם : ובגלל שאני נופלת ב-33, אז עכשיו אני מורידה את זה, נכון?

"List item 17g is to be disabled".

כלומר התוצאה היא, יש לי כלל,

(מדברים ביחד)

כב' סגנית הרשם : ספרתי את המילים, יצא לי שליש, אני בתוך הטווח אז אני מוציאה את זה.

עו"ד מנדלר : כן.

עו"ד מלצר : הכלל.

עו"ד מנדלר : אוקיי, הסכמנו ש-, שגם פה יש כללים וגם פה יש כללים.

עו"ד מלצר : הסכמנו (לא ברור) פרזנטציה, זה תוכן (לא ברור) ל-security (לא ברור)

עו"ד מנדלר : אנחנו נעבור לרכיב D אז.

עו"ד מלצר : מה?

עו"ד מנדלר : אז אפשר לעבור לרכיב D.

עו"ד מלצר : יש פה, יש פה כללים אחרים.

עו"ד מנדלר : אוקיי, כללים אבל. אה, תסכים איתי, ואני יכול להפנות אותך, שגם הפטנט מסיר את התוכן הזדוני כך שניתן לראות את זה בעמודה 5, שורות 47 עד 53, (לא ברור).

כב' סגנית הרשם : סליחה, לאן אתה מפנה?

עו"ד מנדלר : עמודה 5, שורות 47 עד 53.

עו"ד מלצר : עמודה 5, שורות, 47 עד,

עו"ד מנדלר : האמת שקראנו את זה גם קודם.

"The filter 215 is a software component for determining whether",

עו"ד מלצר : כתוב:

"Removing the harmful content from the file".

אכן כתוב:

"Removing the harmful content."

עו"ד מנדלר : נכון, ועכשיו אני אשאל אותך (לא ברור) בעמודה 2, החל משורה 38,

עו"ד מלצר : עמודה 2, החל משורה 38, כן.

עו"ד מנדלר :

"After the harmful content in the electronic document has been determined, it is then removed from the document. After the harmful content is removed from the document, a new document may be created including the remaining safe HTML content and the new document may be saved in the computer system".

זאת אומרת, הוא יודע לעשות לי קובץ חדש. להוריד את החלק הבעייתי ו-,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : אוקיי.

כב' סגנית הרשם : אגב, זה אומר שזה באונליין או לא?

עו"ד מלצר : זה לא ברור.

כב' סגנית הרשם : לא ברור.

עו"ד מלצר : זה, אני לא חושב שזה באונליין, אני לא יודע, זה בכלל לא,

כב' סגנית הרשם : כי השמירה במחשב לא אומרת לנו את זה.

עו"ד מלצר : לא רואה את זה. רק computer system, זה אפילו לא אומר client.

עו"ד מנדלר : לא, אבל בהמשך יש מקום שהוא אומר שהוא עושה את זה באינטרנט, אינטרה-נט.

עו"ד מלצר : אבל מה שמעניין בפטנט הזה, סתם, אם זה מעניין (לא ברור) בשביל הדיון הזה, אם תסתכל על תביעה מספר 1, היא מוגדרת   
ל-markup language, היא ממש לא מוגבלת ל-HTML, למרות שכל הדוגמאות שיש כאן הן ב-HTML ברוח התקופה. גם פה אין הגבלה   
ל-HTML.

עו"ד מנדלר : זה שהם לא היו בסדר, זה לא אומר ש-,

עו"ד מלצר : לא, אני רק מספר ש-,

כב' סגנית הרשם : לא, הוא רק אומר,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : רק נותן לך דוגמה נוספת לאיך כותבים תביעות. נראה לי,

כב' סגנית הרשם : כן, זה מ-2007.

עו"ד מלצר : הייתי בטוח שהם ישראלים בהתחלה (לא ברור)

כב' סגנית הרשם : לא, הם מ-US.

עו"ד מלצר : כן.

עו"ד מנדלר : עם דיוויד אפשר לטעות, אבל לוקאס ותומאס זה כבר,

עו"ד מלצר : לא, זה מה שאני אומר,

כב' סגנית הרשם : (לא ברור)

עו"ד מלצר : מה שאני אומר לממציאים, תמיד זוכרים את הראשון. את השאר,

כב' סגנית הרשם : זה לא בסדר. לכן יותר מתעקשים על הסדר של הממציאים.

עו"ד מלצר : זה חשוב.

כב' סגנית הרשם : כן, בונים את כל מערכת המחשוב בשביל לאפשר את ה-,

עו"ד מלצר : את הסדר?

כב' סגנית הרשם : את ה-, כן. (לא ברור) כדי שהמבקש (לא ברור)

עו"ד מלצר : (לא ברור)

עו"ד מנדלר : תסכים איתי, נחזור לפטנט שלנו, שבשורה התחתונה (לא ברור) לפי פטנט 648 ונעשה סינון למסך תוצאות שיזהה harmful content, אנחנו,

עו"ד מלצר : אני לא אסכים איתך כי אני לא רואה כאן שום דבר כזה.

עו"ד מנדלר : שנייה רגע,

עו"ד מלצר : זה לא אותו ה-rules.

עו"ד מנדלר : עוד לא שמעת אותי. בסופו של דבר, כשהוא יציג לי את העמוד, זה יהיה יותר כמו Fig. 4 של הפטנט שלכם ולא כמו Fig. 3. זאת אומרת, הוא לא יעשה לי כוכביות, אלא פשוט יוריד את כל כל הדף.

עו"ד מלצר : לא, הוא לא יוריד כלום, זה יראה אותו דבר.

עו"ד מנדלר : למה? והוא ישאיר לי את הלינק?

עו"ד מלצר : כן. למה לא? (לא ברור)

עו"ד מנדלר : אבל הוא אומר שהוא מנקה אותו,

עו"ד מלצר : הוא מסיר את הלינק מאחורה, הוא לא מסיר את המילים של הלינק.

עו"ד מנדלר : אבל אם הוא מסיר, מסיר את כל ה-tag, הוא מסיר הכול.

עו"ד מלצר : מה פתאום. הוא משאיר את כל המילים, למה שיסיר את ה-URL? איזו סיבה הגיונית יש (לא ברור), למה להרוס את הדף? תדמיין שזה וויקפדיה (לא ברור). זה שאתה מוריד את הקישורים,

עו"ד מנדלר : אבל הוא יכול, הוא יכול, אם הוא יסיר, אם אני לא,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : הוא יסיר את הלינק, לא את ה-,

עו"ד מנדלר : הוא יכול להסיר מאחורי הקלעים, הוא יכול להסיר,

עו"ד מלצר : הוא יכול, זה מה שכתוב, אני לא רואה ש-,

עו"ד מנדלר : אם הוא יסיר את כל הקוד, הוא יסיר הכול. הוא לא יהיה.

עו"ד מלצר : זה לא היה מעניין אותו. זה, אתה יודע מה? teaching away (לא ברור) זה security, כל מה שמעניין אותו זה לא לאפשר (לא ברור) לפעול ולהשאיר את החוויה. זה בדיוק הפוך.

עו"ד מנדלר : כשדיברנו על הפטנט שלכם, מדברים על זה שאחת הסיבות שרוצים להסיר לגמרי, זה שלא ליצור מה שנקרא, את הסקרנות. אז באותה מידה גם פה יש את הדבר הזה שאתה, אתה רוצה להסיר. זאת אומרת, ההיגיון אומר שתסיר הכול.

עו"ד מלצר : מה פתאום. (לא ברור) אז זה יהיה לא קריא.

עו"ד מנדלר : למה זה יהיה לא קריא? אם אני, אם אני מוריד לינק שלם, מה יהיה לא קריא בזה? להפך, יהיה לי לינק שלא עובד, זה יהיה יותר לא קריא.

עו"ד מלצר : (לא ברור) ללינק יש (לא ברור). אתה יכול לכתוב "שוקולד" ולשים איזה לינק שאתה רוצה, גם במבה, אוקיי? עדיין יהיה כתוב "שוקולד". זה ששמת את הלינק לבמבה, לא אומר שיהיה,

עו"ד מנדלר : אתה מסכים איתי אבל שכשאתה קורא פטנט, אתה קורא את הפרשנות הרחבה שלו. אתה בעצמך אמרת שאתה רוצה (לא ברור) הפרשנות הרחבה יכולה להיות גם זה שהוא מסיר לי את כל, את כל הדבר הזה.

עו"ד מלצר : (לא ברור)

The document as a (unclear). The document is (unclear) to security, cyber security,

זה לא הגיוני אפילו לעשות את זה.

עו"ד מנדלר : למה לא הגיוני?

עו"ד מלצר : שוב, כי זה פוגע בתוכן. המוצג.

עו"ד מנדלר : אם אני מסיר את כל הלינק, איך אני פוגע בתוכן?

עו"ד מלצר : (לא ברור) כתוב כאן הפוך. כי המילה הזאתי היא שייכת ל-safe.

עו"ד מנדלר : מה זאת אומרת המילה הזאת,

עו"ד מלצר : היא safe.

עו"ד מנדלר : אני לא, לא הבנתי מה שאמרת.

עו"ד מלצר : המילה שהיינו לוחצים עליה, שכתוב עליה "שוקולד", היא safe, אין סיבה להסיר אותה. שום סיבה.

עו"ד מנדלר : אוקיי. (לא ברור)

עו"ד מלצר : אבל אתה יודע, זו הפרשנות שלי.

עו"ד מנדלר : אבל אם ה-rule של ה-security שלי אומר לי שאני צריך להוריד את זה, אתה מסכים איתי שיכול להיות שהוא יוריד הכול? יש מצב מהדבר הזה,

עו"ד מלצר : אני לא מבין את המילה, כתוב לך: safe, unsafe. הוריד את ה-unsafe, ה-unsafe הוא מאחורי הקלעים. תשאיר את ה-safe, ה-safe הוא בקלעים. בדיוק הפוך.

עו"ד מנדלר : אם הוא, אם הוא יסיר, אני אשאל אותך אחרת, אתה יודע מה? בוא נעשה רגע הפוך,

עו"ד מלצר : אם אתה רוצה ליישם את הפטנט הזה ואת הפטנט שלנו, הם שניהם יעשו דברים שונים לגמרי. זה יבטיח שהתוכן יהיה תיאורטית נקי מווירוסים, ואצלנו יהיה נקי מפורנו, סתם. משהו אחר לגמרי.

עו"ד מנדלר : אבל עדיין,

עו"ד מלצר : הטכנולוגיה אחרת לגמרי, הפלואו אחר לגמרי, למה בכלל לרדת   
ל-tokenizing ו-parsing וכל הרמה הזאת? זה משהו אחר.

עו"ד מנדלר : אבל הפטנט שלכם יכול לעבוד בכל שיטה. הוא בפירוש אומר שהוא לא אומר לך באיזו שיטה (לא ברור)

עו"ד מלצר : אני מסכים איתך שהוא יכול לעבוד בכל,

עו"ד מנדלר : הוא יכול לעבוד בכל שיטה. גם בשיטה, לכאורה, גם בשיטה הזאתי.

עו"ד מלצר : אני שמח שאנחנו מסכימים שהוא יכול לעבוד בכל שפה שיש בה היררכיה,

עו"ד מנדלר : בכל שיטה. כל שיטה.

עו"ד מלצר : נכון, שיטה.

עו"ד מנדלר : כל set of rules יכול להתאים לה, (לא ברור)

עו"ד מלצר : כל שפה שיש בה היררכיה,

עו"ד מנדלר : יכול להיות שה-set of rules הזה יהיה גם set of rules שמופיע פה. הוא לא מוגבל.

עו"ד מלצר : ה-set of rules שמופיע פה מדבר על security rules, לא רלוונטי,

עו"ד מנדלר : אבל הפטנט שלך לא מוגבל.

עו"ד מלצר : הוא לא רלוונטי. אם אני אריץ security rules, זה מה? זה יהיה הזוי, זה יהיה (לא ברור)

עו"ד מנדלר : הפטנט שלך מוגבל,

עו"ד מלצר : למה שאני אריץ security rules?

עו"ד מנדלר : הפטנט שלך,

עו"ד מלצר : (לא ברור)

עו"ד מנדלר : הוא מחריג rules של security?

עו"ד מלצר : הוא, זה goes against הבעיה שהוא פותר, זה לא רלוונטי.

עו"ד מנדלר : שאלתי אם הוא מחריג. אתה בעצמך אמרת, אתה בעצמך אמרת כשאתה כותב פטנט, אתה רוצה שהוא יהיה רחב ואולי אני אתפוס דברים שלא חשבתי עליהם.

עו"ד מלצר : הוא לא מחריג, אני לא מבין, אני לא מבין את השאלה.

עו"ד מנדלר : השאלה שלי, אם אני עכשיו אעשה את כל מה שכתוב פה ואני אסיר גם את התוכן, אני לכאורה מפר את הפטנט שלכם. אני לוקח, אני בודק את ה-HTML,

עו"ד מלצר : מה פתאום, (לא ברור)

עו"ד מנדלר : אני בודק,

עו"ד מלצר : אם מישהו היה בא אליי, שאלה יפה, אם מישהו היה בא אליי ואומר לי: "זה מה שאני עושה, האם זה מפר את הפטנט?", הייתי אומר: "סליחה? למה איפה כתוב שאתה עושה interrelations?" אז,

עו"ד מנדלר : ב-structure, מה זה אתה עושה interrelations,

עו"ד מלצר : לא,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : לא, אני לא עושה.

עו"ד מנדלר : אם אני רוצה (לא ברור) הגיוניות, אני מוריד,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : אין שום היגיון בלחפש malicious code ב-structures, ביחסים בין structure-ים שקשורים לאלימינציה ולזהות איזה אלמנט בדומינציה. (לא ברור)

עו"ד מנדלר : אוקיי, בסדר. בוא נעבור רגע, אני רוצה רגע לעבור לפטנט 430. דנו עליו באריכות ב-, בדיון הקודם, אני לא אכנס לכל מה שדיברנו, אני רק רוצה לראות (לא ברור) ולשאול אותך שאלה אחת.

כב' סגנית הרשם : יש לך אותו?

עו"ד מלצר : (לא ברור) אני (לא ברור) קורא לפטנטים לפי שמות המשפחה של הממציא.

כב' סגנית הרשם : יפה.

עו"ד מנדלר : אני מפנה אותך, אני אגיד לך מה אני צריך שתאשר לי, אמ, שמדובר בפרסום הזה בהתייחסות לדפי אינטרנט כדוגמת HTML. (לא ברור) ואני רוצה לוודא שהפטנט הזה באמת בתחום של ה-, אני יכול להפנות אותך לעמודה 3, שורה 11.

(שתיקה קצרה)

עו"ד מלצר : (לא ברור) what kind of (unclear) של טקסטים. ההתייחסות כאן היא למילים, זה יותר ברמת המילה. יש כאן ניתוח מילים, word-ים   
ו-phrase-ים.

עו"ד מנדלר : אני שאלתי מאוד ממוקד.

עו"ד מלצר : בסדר, אז אני אומר שהפטנט הזה קשור לניתוח של words ו-phrases.

(מדברים ביחד)

כב' סגנית הרשם : אבל האם זה ב-webpage או לא?

עו"ד מלצר : אני לא יודע אם זה ב-webpage.

עו"ד מנדלר : אז הפניתי,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : עמודה 3, שורה 11.

עו"ד מלצר : אני קורא את ה-claims, ב-claim אני לא רואה,

כב' סגנית הרשם : לא, לא קשור ל-claims,

עו"ד מנדלר : הפניתי אותך לעמודה 3, שורה 11, אני יכול להקריא לך,

עו"ד מלצר : אה, (לא ברור), עמוד 3 אנחנו רואים כאן If, רק שנייה,

"In the preferred embodiment, the request is sequentially filtered at three different levels. First, the URL requested is filtered",

זה ה-URL, ניתוח של ה-URL. עכשיו, אם ה-URL,

עו"ד מנדלר : תמשיך,

"To determine if the webpage",

עו"ד מלצר : ה-header של ה-webpage, ה-metadata של ה-webpage.

עו"ד מנדלר : תסכים איתי שאנחנו מדברים על webpage.

עו"ד מלצר : כאן כן, יש לנו עוד,

עו"ד מנדלר : ובהמשך הוא אומר: "such as HTML".

עו"ד מלצר : כן, דוגמה, גם הוא משתמש בזה כדוגמה.

עו"ד מנדלר : אז זה כל מה שרציתי.

עו"ד מלצר : אוקיי.

עו"ד מנדלר : נעבור עכשיו לפטנט 017, נספח 2.

עו"ד מלצר : אגב, מה שרצית לא קשור למה שמוגדר כהמצאה בפטנט הזה. רק לידע כללי. כן.

עו"ד מנדלר : גם בנספח הזה, דנו בו די ארוכות, אני לא רוצה לפתוח הכול מחדש. אה, אבל עוד פעם (לא ברור) תאשר לי שזה עוד פעם webpage HTML, אני אפנה אותך לעמודה 5, שורה 3. (לא ברור).

כב' סגנית הרשם : עוד פעם, איזה, סליחה? עמודה 3,

עו"ד מנדלר : עמודה 5,

כב' סגנית הרשם : אה, עמודה 5.

עו"ד מנדלר : עמודה 5, מהשורה הראשונה בעצם.

"The electronic documents stored on the remote server computers may include web pages, example hypertext markup language HTML pages and extensible markup language".

עו"ד מלצר : יש כאן, אומרים שה-electronic documents יכולים להיות webpages.

עו"ד מנדלר : אוקיי. אז אנחנו מסכימים גם על זה.

עו"ד מלצר : אנחנו מסכימים שכתוב בעמודה 5 של הבקשה   
שה-electronic documents (לא ברור) יכולים להיות webpages. אבל אתה לא צריך אותי בשביל זה, מה אתה? זה כתוב, למה אתה צריך אותי? כדי להקריא מה שכתוב?

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

עו"ד מלצר : אני לא צריך לאשר את מה שכתוב, אני לא כתבתי את המסמך הזה. אם זה מה שכתוב, זה מה שכתוב.

עו"ד מנדלר : אני רוצה לראות אם אפשר לדלג פה.

עו"ד מלצר : אני חושב שאין סיבה שאני אקריא לפרוטוקול מסמכים.

(שתיקה קצרה)

עו"ד מנדלר : נדלג פה קצת. (שתיקה קצרה) אני יכול לקחת הפסקה של חמש דקות? אני חושב שאני סיימתי, אני רוצה לוודא שלא פספסתי כלום.

כב' סגנית הרשם : אין בעיה, בסדר גמור.

עו"ד מנדלר : רק לוודא ש-, ויתרתי פה על חלק גדול כי אם לא הייתה החקירה של בועז,

כב' סגנית הרשם : מאה אחוז.

(הפסקה)

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מנדלר : עוד כמה שאלות, גבירתי. אני רוצה להפנות אותך עוד פעם, אני רוצה רגע לחזור איתך לפטנט 648.

עו"ד מלצר : ל-tokenizer?

עו"ד מנדלר : בדיוק.

עו"ד מלצר : של ה-security.

עו"ד מנדלר : נכון.

עו"ד מלצר : החזרתי לך אותו. הייתי אופטימי.

כב' סגנית הרשם : (לא ברור)

עו"ד מנדלר : בפטנט הזה, ה-token זה בעצם (לא ברור), נכון? הוא מחלק את ה-, את ה-, (לא ברור) ואותם הוא בוחן. עד פה אנחנו מסכימים?

עו"ד מלצר : יש כאן tokenizer, כן.

עו"ד מנדלר : (לא ברור). עכשיו,

עו"ד מלצר : ה-filtering נעשה לפי ה-tokenizer.

עו"ד מנדלר : אז אם אני אפנה אותך רגע לעמודה 5, שורה 60 עד 62.

עו"ד מלצר : כן.

עו"ד מנדלר :

"The filter 215 also uses syntax rules for determining the correct semantic relationship between the tokens which make up a file".

עו"ד מלצר : בסדר.

עו"ד מנדלר : אני, האם זה לא relation בין ה-token, זה בעצם relation,

עו"ד מלצר : לא,

עו"ד מנדלר : ל-structure בין החלקים.

עו"ד מלצר : לא, Token זה משהו אחר.

עו"ד מנדלר : אבל אתה,

עו"ד מלצר : לא.

עו"ד מנדלר : לפני רגע אמרת ש-token זה החלקים.

עו"ד מלצר : לא אמרנו שזה החלקים, אנחנו צריכים לראות מה זה token.

כב' סגנית הרשם : אז כתוב למעלה,

עו"ד מלצר : token,

כב' סגנית הרשם :

"Tokens are HTML elements such as tags including META tags".

עו"ד מנדלר : זאת אומרת, אלמנטים. זה בדיוק ה-,

כב' סגנית הרשם : האם זה ה-,

עו"ד מלצר : ה-מetadata,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : לא, זה בדיוק (לא ברור).

עו"ד מנדלר : אוקיי, יפה. אז יש פה,

עו"ד מלצר : זה לא structure,

עו"ד מנדלר : אז יש פה interrelation של tokens.

עו"ד מלצר : לא.

עו"ד מנדלר : מה, אז מה יש פה? יש פה סט של כללים שקובע יחסים,

עו"ד מלצר : אני לא רואה את ה-relations של, תראה, ה-claim אומר במפורש:

"Interrelation (unclear)",

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

עו"ד מלצר : למה לא?

עו"ד מנדלר : כי אנחנו עכשיו לא בוחנים מה היקף הפטנט, אנחנו בוחנים מה הסמנטיקה,

עו"ד מלצר : semantic relationship הוא לחלוטין לא קשור למה,   
ל-interrelations. זה שהם, זה דברים אחרים.

עו"ד מנדלר : יש לנו פה, אתה מסכים איתי שיש (לא ברור) סט של כללים,

עו"ד מלצר : semantic relations.

עו"ד מנדלר : שיוצרים קשרים מילוליים, אבל קשרים.

עו"ד מלצר : לא קשרים, semantic relations,

עו"ד מנדלר : מה זה relations?

עו"ד מלצר : בין tokens. יחסים,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : יש קשרים בין הגורמים השונים.

עו"ד מלצר :

"Use semantic rules for determining the correct semantic relationship between the tokens which make up a file".

זה בכלל לדעתי להרכבה.

עו"ד מנדלר : אבל הוא יודע לנתח את ההקשרים.

עו"ד מלצר : לא, אבל זה לא קשור. הוא יודע לנתח את זה בשביל ההרכבה, אם זה acceptable או לא acceptable, זה דברים אחרים. צריך להסתכל על ההקשר הנכון.

עו"ד מנדלר : ואתה אומר שגם זה שונה לגמרי מ-interrelation.

עו"ד מלצר : כן.

עו"ד מנדלר : אוקיי, בסדר. אז אני רוצה בכל זאת לשאול אותה איזו שאלה על interrelation. חיפשתי בבקשת הפטנט, ההתייחסות היחידה   
ל-interrelations בבקשת הפטנט, היא בעמוד 12 בשורות 12 עד 14. אני יכול להקריא לך,

עו"ד מלצר : לא, אני מסתכל עליה.

עו"ד מנדלר : בכל זאת, שיהיה לפרוטוקול:

"The tree organizes data on the locations of the beginnings and ends of various structural items in the presentation and their interrelation, which structure is a substructure of which larger structure".

ההתייחסות בבקשת הפטנט ל-interrelation זה על המבנה ההיררכי.

עו"ד מלצר : ההתייחסות, כמו שכתוב גם בתביעה, מתארת

Substructure and the structure which, the substructure of which larger structure.

עו"ד מנדלר : אני לא רואה פה שום הסבר, איך הוא מקשר ביניהם את ה-, מעבר למבנה ההיררכי, את היחסים ביניהם. הוא רק יודע מה מתחת למה, הוא לא יודע באמת מה היחסים ביניהם. הוא לא מגדיר פה שום כללים איך אני מתייחס אם אני, אם ה-substructure הזה לא בסדר, איך זה ישפיע. אין פה שום סדר פעולות שמתייחס ל-interrelation,

עו"ד מלצר : לא הבנתי.

עו"ד מנדלר : (לא ברור) שמזכיר שיש interrelation.

עו"ד מלצר : אבל זה דוגמאות מה שאתה מביא.

עו"ד מנדלר : אז בוא תסביר לי,

עו"ד מלצר : איש מהתחום היה מבין, היה מבין (לא ברור) interrelation, הוא היה מבין

Identifying which structure is substructure of which larger structure.

עו"ד מנדלר : התביעה שלכם אומרת, אומרת ככה: (שתיקה קצרה)

"Determining a domination of said various structural items by said undesired content, including according for",

כב' סגנית הרשם : accounting,

עו"ד מנדלר : זאת אומרת,

עו"ד מלצר : אבל למה אתה עוצר פה? תעלה להגדרה של מה זה interrelation.

עו"ד מנדלר : אני, אני רוצה להבין למה הפטנט מתכוון ב-interrelation כי אני לא מבין בעצם מה הוא עושה. הוא יודע לזהות לי בין, יש לי עכשיו א', ב', ג', בג' יש 1, 2, 3, ל-3 יש A, B, C. איך הוא עושה את הקשר ביניהם? איך הוא יודע לעשות הקשרים?

עו"ד מלצר :

"Interrelation identifying which structure is a substructure",

רק שנייה, אתה, הטענה היא, מה הטענה?

עו"ד מנדלר : ש-, ש-,

עו"ד מלצר : מה השאלה?

עו"ד מנדלר : שאין לי שום הסבר איך עושים את ה-interrelation הזה. מה הכוונה בתביעה שהוא מתייחס ל-interrelation? מה מתייחס,

עו"ד מלצר : אז שוב,

כב' סגנית הרשם : ברכיב C, אז אולי, אז אולי שנייה,

עו"ד מלצר : (לא ברור)

כב' סגנית הרשם : זה בדיוק מה ששאלתי קודם, האם ה-dominations זה בתוך אותו structural item או בין אייטמים? זו בדיוק הייתה השאלה שלי קודם. אם אני בוחנת את ה-domination בתוך האייטם, יש לי אייטם ושם יש איזה domination.

עו"ד מלצר : אבל,

כב' סגנית הרשם : 12 אחוז, לא יודעת מה, 33 אחוז.

עו"ד מלצר : לא, אבל,

כב' סגנית הרשם : אז איך אני לוקחת בחשבון,

"Including accounting for said interrelation",

איך אני עושה את זה, את ההמשך?

עו"ד מלצר : אז ה-accounting for interrelation זה, יש הבדל איזה substructure אתה כדי לדעת, אנחנו לוקחים את זה בחשבון כדי להגדיר את הדומינציה.

כב' סגנית הרשם : אוקיי, אני יודעת שאני ה-sub,

דובר : (לא ברור)

כב' סגנית הרשם : שנייה, בוא ניקח דוגמה. אז יש לי, יש לי כותרת, אחר כך יש לי תוכן ומתחת לתוכן יש לי ABC, תוכן כללי ואז ABC. אה, אז זה מה שאני יודעת,

עו"ד מלצר : אוקיי.

כב' סגנית הרשם : עכשיו, ה-C הוא בעייתי. יש שם קישור לאתר שאני רוצה לחסום.

עו"ד מלצר : אז ההנחה שלי אומרת שאם אתה מזהה שה-substructure שיש לו larger structure,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מלצר : אז אתה יודע איפה אתה נמצא בהיררכיה ולכן,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מלצר : אתה יודע כמה דומינציה צריכה, אתה רוצה להפעיל. זה הרבה או מעט. אם זה לדוגמה מאוד dominating בכותרת או באלמנט הכותרת, זה יתייחס לזה אחרת מאם זה נמצא רק בתוכן.

כב' סגנית הרשם : אוקיי, אז מה, אז מה שאדוני אומר, אם אני, אז הדומינציה, כלומר, הכללים של domination לוקחים בחשבון איפה אני נמצאת.

עו"ד מלצר : נכון, נכון.

כב' סגנית הרשם : כלומר, האם אני כותרת, האם אני תוכן או אם אני substructure.

עו"ד מלצר : לא איפה את נמצאת, את ה-, את היחסים בין,

כב' סגנית הרשם : איפה אני במבנה.

עו"ד מנדלר : אבל זה לא interrelation. עכשיו אמרת, הוא מתייחס למבנה ההיררכי. המבנה ההיררכי הוגדר כ-HTML אבל אני לא מבין עדיין מה זה   
ה-interrelation, לא ה-relation.

עו"ד מלצר : אבל בשביל זה מי שכתב את התביעה אפילו הבהיר ואמר,

"Interrelation identifying which structure is a substructure of which larger structure".

עו"ד מנדלר : אבל זה רק מבנה היררכי, אז למה, אז למה אני צריך את המילה interrelation?

עו"ד מלצר :

"Interrelation identifying which",

עו"ד מנדלר : מה, אני לא מבין מה תורם לי ה-Interrelation. אני מבין שיש פה, יש פה מבנה היררכי,

עו"ד מלצר : אני דווקא רואה, כתוב במפורש.

עו"ד מנדלר : יש פה מבנה היררכי ואני רוצה לדעת,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : מה, איזו מילה היית רוצה שנשתמש?

עו"ד מנדלר : נראה לי שהיא לא תורמת לי שום דבר. אני לא מבין מה היא עושה פה.

עו"ד מלצר : אז הרווחת, התביעה יותר מוגבלת ממה שאפשר.

עו"ד מנדלר : אני לא מבין, אני לא מבין מה אני עושה, איך אני עושה אותה.

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : אני חושב שאתה מבין איך לעשות אותה.

עו"ד מנדלר : אתה יודע איך ליישם את התביעה?

עו"ד מלצר : אני יודע.

עו"ד מנדלר : אז בוא תסביר לי, זה מה שאני מנסה להבין.

עו"ד מלצר : אני חושב ש-,

עו"ד מנדלר : איך אני עושה interrelation?

עו"ד מלצר : תביא לי מוצר ואני אעריך אותו גם.

עו"ד מנדלר : אני אגיד לך מה, אני ישבתי עם (לא ברור) והם אמרו לי שהם ישמחו לדעת איך עושים את ה-interrelation.

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : אפשר להגיש את התצהירים,

עו"ד מנדלר : לא, אז אני שואל אותך, אתה כרגע (לא ברור). אני רוצה להבין,

עו"ד מלצר : שוב, אני לא,

עו"ד מנדלר : יש פה, יש פה תביעה. תביעה 1 מובנת מתוך הפירוט.

עו"ד מלצר : אני, אתה רוצה להביא מוצר? תביא מוצר ונעריך אותו ביחד.

עו"ד מנדלר : רגע, שנייה, אני קורא את הפירוט ואני לא מבין למה אתה מתכוון   
ב-interrelation. אז בוא תאיר את עיניי.

עו"ד מלצר : כתוב במפורש בתביעה, interrelation,

עו"ד מנדלר : אתה דיברת לפני רגע על relation, לא על interrelation.

כב' סגנית הרשם : בסדר, אבל הם קוראים לזה,

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

כב' סגנית הרשם : שנייה, שנייה, שנייה. כתוב פה בעמוד 12, שורה 13,   
"Which structure", ש-interrelation שווה:

"Which structure is a substructure of which larger structure".

עו"ד מנדלר : נכון.

כב' סגנית הרשם : אין משהו אחר שהוא interrelation.

עו"ד מנדלר : (לא ברור) הוא מבנה היררכי, אז ה-interrelation לא נותן כלום. כל מה שדיברנו שאין interrelation,

עו"ד מלצר : זה לא ההגדרה של HTML.

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

עו"ד מלצר : אבל זו לא ההגדרה של HTML.

עו"ד מנדלר : אז אתה אומר, כל, כל דף HTML,

עו"ד מלצר : לא אמרתי כל דף HTML, אתה, אמרת.

עו"ד מנדלר : שנייה אני אשאל, דף, לא כל, דף HTML, אוקיי? שאני עכשיו עושה לו סריקה. אם אני מסוגל לזהות שיש לו אה, אה, מבנה של עץ ואני יודע מתי אני ב-substructure ומתי אני בלמעלה, אז אני עומד ב-interrelation הזה? אני עומד במה שכתוב פה?

עו"ד מלצר : אני לא מבין את השאלה. מה זה "אם אתה מסוגל",

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : interrelation זו הגדרה של יחסים. כתוב כאן:

"Which structure is a substructure od which larger structure".

פה כתוב שה-determining domination לוקח את זה בחשבון.

עו"ד מנדלר : אני אתן לך דוגמה,

עו"ד מלצר : זה לוקח את זה בחשבון בתביעה של הדומינציה.

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

עו"ד מלצר : זה בדיוק מה שמיוחד. כי אין לי כאן התייחסות רק לתוכן, אלא יש לי התייחסות ל-interrelations בין Structure ל-larger structure שלא נאמר בעבר. זה בדיוק הנקודה המעניינת.

עו"ד מנדלר : Fig. 3,

עו"ד מלצר : של מי?

עו"ד מנדלר : של הפטנט שלכם. שהוא, אנחנו מסכימים שהוא prior art. גם הוא מזהה,

עו"ד מלצר : שנייה, אני מנסה לראות מה שאני אמור להסכים עליו. (שתיקה קצרה) אוקיי.

עו"ד מנדלר : גם הוא מזהה פה structure של HTML, הוא מזהה מה, מה למעלה, מה ה-substructure, מה, מה,

עו"ד מלצר : אני לא יודע, אני לא מבין למה אתה אומר את זה. איפה זה כתוב?

עו"ד מנדלר : הנה הוא מפרט: 17a, 17b, 17c, 17d, 17e,

עו"ד מלצר : אני לא יודע מה הוא מזהה, צריך לקרוא את הפטנט ולקרוא את הדברים מתוך ההקשר.

עו"ד מנדלר : אני הולך גם ל-description של השרטוט,

עו"ד מלצר : אתה רואה:

"Good text, good text, good text, good text, some text".

הוא מראה לך שהוא עשה ניתוח טקסטואלי, יכול להיות, ומחק את זה. אני לא זוכר את ה-,

עו"ד מנדלר : אבל,

עו"ד מלצר : זה לא רלוונטי.

עו"ד מנדלר : הזיהוי של החלקים של ה-HTML,

עו"ד מלצר : אבל זה לא רלוונטי.

עו"ד מנדלר : אבל זה ההגדרה שאמרת לפני רגע של ה-interrelation,

עו"ד מלצר : אבל ב-Figure 3, ב-Figure 3 זה לא רלוונטי, הוא מחק מילה.

עו"ד מנדלר : לא שאלתי מה הוא מחק עכשיו.

עו"ד מלצר : אבל הראית לי מה הוא מחק, אתה הפנית אותי ל-Figure 3.

עו"ד מנדלר : לא שאלתי מה הוא מחק,

עו"ד מלצר : אבל הפנית אותי ל-Figure 3.

עו"ד מנדלר : שאלתי לגבי,

עו"ד מלצר : אבל אני נשאר איתך ב-Figure 3.

עו"ד מנדלר : נכון,

עו"ד מלצר : ב-Figure 3 אני רואה, אני לא (לא ברור), לא כתוב שהוא מנתח מבנה HTML.

עו"ד מנדלר : אז איך הוא מזהה, איך הוא יודע למחוק רק,

עו"ד מלצר : בוא נראה,

"Unlike the prior art contents block systems, presentation remain clear".

כב' סגנית הרשם : לא, זה, הוא מסביר את Figure 3 בעמוד 4.

עו"ד מלצר : בעמוד 4, בוא נלך לעמוד 4,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : הכול בסדר. יש לנו הסבר, אנחנו לא צריכים לנחש.

כב' סגנית הרשם : לא.

עו"ד מנדלר : אין פה בעמוד 4. אה, כן. (שתיקה קצרה) הנה, include, אתה רואה:

"Presentation 310 which includes free text",

עו"ד מלצר : שנייה, אני,

עו"ד מנדלר : list and title,

עו"ד מלצר : אני קורא. (שתיקה קצרה)

"Without accounting for or adjusting the structure of the presentation".

כתוב במפורש:

Without accounting for the structure of the presentation.

יש כאן הבהרה אפילו.

עו"ד מנדלר : התיקון נעשה without,

עו"ד מלצר : לא.

עו"ד מנדלר : הזיהוי?

עו"ד מלצר : גם הזי-, גם הזיהוי.

כב' סגנית הרשם : לא, "removes undesired content",

עו"ד מלצר : נכון,

כב' סגנית הרשם : ה-removes זה removal.

עו"ד מלצר : נכון, הסרה. בדיוק זה החלק החשוב.

כב' סגנית הרשם : אבל אתם ב-determining, אתם לא בהסרה.

עו"ד מנדלר : הוא מזהה אבל את ה-structure,

עו"ד מלצר : אנחנו קובעים ואז לפי זה מסירים.

עו"ד מנדלר : לא.

כב' סגנית הרשם : אבל יש את השלב של determining,

"Including accounting to (unclear)",

עו"ד מלצר : אתה מסיר לפי הדומינציה.

כב' סגנית הרשם : יפה.

עו"ד מנדלר : אבל הוא מזהה, הוא מזהה את המבנה.

כב' סגנית הרשם : אבל הוא לא בשלב של התאמת מה שנשאר.

עו"ד מלצר : אני לא אומר שהוא מזהה, איפה כתוב שהוא מזהה את המבנה? אני לא מבין למה אתה אומר שהוא מזהה את המבנה.

עו"ד מנדלר : הוא אומר פה:

"Presentation 310 which includes free text 312, list 314 and a title 316",

זה זיהוי של מבנה.

עו"ד מלצר : מה? איפה אתה רואה זיהוי של מבנה?

עו"ד מנדלר : בשורות הראשונות,

עו"ד מלצר :

"Prior art blocking of undesired content. Presentation 10 is replaced by a sanitized presentation which includes free text, list and a title".

עו"ד מנדלר : יפה, זה, זה בדיוק,

עו"ד מלצר : זה רק נותן לך את הפרזנטציה. זה לא, אין לך מבנה, כתוב כאן פרזנטציה. אני לא מבין מה אתה רוצה.

עו"ד מנדלר : אתה מבין אבל לא רוצה להבין.

עו"ד מלצר : לא מבין. (שתיקה קצרה) גם זה מוזר (לא ברור)

עו"ד מנדלר : לא, אני באמת מנסה להבין מה זה אותו, כי לפי מה שאתה אמרת לפני רגע, ה-interrelation שאתה אומר, זה פשוט זיהוי של מבנה HTML. כל, כל אה, תוכנה או כל גוף או מערכת שמזהה (לא ברור) דף HTML, והיו לנו כמה כאלה שדיברנו,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : אבל יש את שלב הסיכומים, אני לא מבין למה,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : מה השאלה?

עו"ד מנדלר : אני רוצה להבין האם ה-interrelation, האם ה-interrelation נותן לי משהו מעבר לזיהוי של HTML?

עו"ד מלצר : interrelation הוא חלק מה-claim. ה-claim אומר, מתייחס למילה interrelation ב-determining a domination של structural items לפי ה-interrelation. כלומר, ה-interrelation הוא חלק   
מ-claim as a whole. ה-interrelation כאן מזהה

Which structure is a substructure of which larger structure,

ולפי הדבר הזה, כשלוקחים אותו בחשבון, יכולים לקבוע מה   
ה-domination של ה-various structural items. זה מה שכתוב פה,

עו"ד מנדלר : החלק הראשון,

עו"ד מלצר : אי אפשר להפשיט את ה-claim ולהסתכל על איזו מילה ולבחור משהו שנוח לו מאיזשהו מסמך.

עו"ד מנדלר : (לא ברור), אני רוצה להבין,

עו"ד מלצר : אני, אבל המילה הוסברה,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : אז אני אסביר שוב, אז אני אסביר שוב. אתה יותר, קובע את הדומינציה של structural elements על ידי התוכן, ה-undesired תוכן ועל ידי (לא ברור), כשאתה לוקח בחשבון את ה-interrelations בין ה-structure אחד ל-structure אחר, כאשר structure is a substructure of which larger structure.

עו"ד מנדלר : מה זה לוקח בחשבון? זה מה שאני לא מבין, מה זה אומר לוקח בחשבון?

עו"ד מלצר : כל דבר שלוקחים אותו בחשבון,

עו"ד מנדלר : כמו מה? אני לא מצאתי אפילו דוגמה אחת.

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : בדרך כלל בפטנט יש דוגמאות.

עו"ד מלצר : יש דוגמאות נהדרות.

עו"ד מנדלר : של לוקח בחשבון? אז בוא תן לי דוגמה, מה זה לוקח בחשבון?

עו"ד מלצר : הנה, ברשימה. איך אני יודע אם אני רוצה למחוק את האייטמים או לא? אני גוזר שזה אייטם של הרשימה.

עו"ד מנדלר : זה ה-domination אבל איפה כאן,

עו"ד מלצר : יפה, אבל בדיוק ככה. איך זיהית, איך ידעת שזה ID של רשימה אם לא היית עושה את ה-interrelation?

עו"ד מנדלר : כי זה HTML, אני לא צריך את ה-interrelation. ה-HTML מגדיר לי את (לא ברור)

עו"ד מלצר : (לא ברור) HTML כי זה לא רלוונטי.

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : גם הדוגמה של Fig. 3 (לא ברור)

עו"ד מלצר : כל מה, ה-markup language משתמש ב-data שנלקח משם. זה מה שנהדר בהמצאה. אתה לא מתייחס רק לתוכן. אתה מתייחס גם, זה נהדר, זה לא טריוויאלי. זה לא obvious, בדרך כלל אתה מתייחס רק לתוכן,

עו"ד מנדלר : לא, זה לא ברור.

עו"ד מלצר : או רק, מאוד ברור. אתה או מתייחס רק לתוכן או רק למבנה, פה יש לך דרך מאוד מיוחדת להתייחס גם לתוכן ולגם למבנה,

עו"ד מנדלר : יש איזושהי,

עו"ד מלצר : ובזכות זה אתה מקבל מוצר שהוא יותר טוב וזה מוסבר,

עו"ד מנדלר : יש איזושהי דוגמה, יש איזושהי דוגמה בבקשת הפטנט,

עו"ד מלצר : ה-list. ה-list הוא בתור דוגמה נהדרת,

כב' סגנית הרשם : מה, אדוני מתכוון לשרטוט 4? מה זה ה-list, שרטוט 4?

עו"ד מנדלר : שכתוב שזה ה-interrelation, אני רוצה להבין מה זה ה-interrelation.

עו"ד מלצר : תראה, אתה יכול להמשיך להתעקש לא להבין ואני יכול להמשיך להתעקש להסביר לך עוד פעם ועוד פעם.

כב' סגנית הרשם : לא, אז אנחנו, אני גם רוצה להבין. אז list 4, ה-list שאדוני מתכוון זה שרטוט 4?

(שתיקה קצרה)

עו"ד מלצר : יש לנו כאן:

"Hierarchal filter pays attention to the structure of a presentation when decided",

כב' סגנית הרשם : איפה, מאיפה אדוני מקריא?

עו"ד מלצר : ב-Figure 4, עמוד 11 והלאה. conceptually, ב-Figure 4,   
ב-line 12.

"The hierarchal filter pays attention to the structure of a presentation when decided whether to remove material and what material to remove".

(לא ברור) איזה חומר להסיר. ה-

"Filtering is done by removing undesired content and associated structure so that the structure of the rebuilt sanitized web page corresponds to the reduced content that is presented. Generally, Figure 4 is displayed with undesired content. Unlike prior art page blocking systems the original source address (Unclear) as well as useful information in list".

כלומר, הוא מצליח באמצעות הזיהוי של המבנה הסטרוקטורלי, להסיר חלק ולהשאיר את השאר. ולכן יש כאן התייחסות,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : ה-prior art, כנראה מה שהיה עושה, היה מסיר את כל ה-list.

כב' סגנית הרשם : אבל למה (לא ברור) determining?

עו"ד מלצר : כי אתה עושה determining של הדומי-, בזכות זה שעשית את הדומינציה בתוך החלק, תראי, כדי להעריך נכון כמה האייטם מלוכלך,

כב' סגנית הרשם : אה-המ.

עו"ד מלצר : אתה צריך להחליט מתוך כמה.

כב' סגנית הרשם : נכון.

עו"ד מלצר : אז אם ה-prior art היו אומרים מתוך כל (לא ברור) ואז היו מסירים את כל העמוד או מתוך, כאן יודעים לזהות מתוך, מתוך,

כב' סגנית הרשם : אבל גם ב-prior art, ב-Figure 3 הם מסירים רק את הקישור.

עו"ד מלצר : נכון.

כב' סגנית הרשם : הרי בדוגמה היה איזשהו קישור.

עו"ד מנדלר : (לא ברור) רק,

עו"ד מלצר : מסירים את הכול.

עו"ד מנדלר : לא.

(מדברים ביחד)

כב' סגנית הרשם : מסירים את הקישור ומשאירים את,

עו"ד מלצר : כן, ב-Figure 3 הם לא מסירים כלום.

כב' סגנית הרשם : לא, הם מסירים את הקישור. הם מסירים רק את הקישור.

עו"ד מלצר : זה ניתוח תוכן. כאן זה הכי קל. כן? כאן תדמייני שאת פה מזהה undesired content ואוטומטית מסירה אותו.

כב' סגנית הרשם : אוקיי.

עו"ד מלצר : אבל אז מה קורה? זה נהיה מעניין לדעת מה היה שם.

כב' סגנית הרשם : אוקיי.

עו"ד מלצר : וכל מה שאת רוצה זה להסיר לא רק את ה-, את,

כב' סגנית הרשם : לא, לא, אני מבינה את המטרה,

עו"ד מלצר : את רוצה להסיר את האייטם הרלוונטי.

כב' סגנית הרשם : אני מבינה,

(מדברים ביחד)

כב' סגנית הרשם : בדיוק.

עו"ד מנדלר : זה כן קשור.

עו"ד מלצר : כדי לדעת האם את רוצה להסיר את האייטם הרלוונטי, את צריכה לדעת כמה הוא dominated בסוג, באייטם הרלוונטי הזה. איך את מחליטה עד כמה האייטם הזה רלוונטי, אז הוא אייטם רלוונטי? את צריכה לזהות substructure של a larger structure.

כב' סגנית הרשם : אוקיי,

עו"ד מלצר : ולכן,

כב' סגנית הרשם : אז זיהיתי שהוא פריט 7 מתוך רשימה. אה,

עו"ד מלצר : ולכן את מחליטה להסיר. כי התחשבת ב-interrelation.

כב' סגנית הרשם : אבל מה אני מסירה? אני כבר, גם אם אני יודעת שפריט 7 מתוך רשימה, אני יכולה להחליט להסיר רק את הקישור או את כל פריט 7.

עו"ד מלצר : נכון, a portion. נכון, at least a portion אבל לפחות עשית את זה,

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

עו"ד מלצר : לפחות עשית, זיהינו שזה האייטם של רשימה בעזרת ה-interrelation.

עו"ד מנדלר : אוקיי, אבל זה שאייטם של רשימה, זה מבנה HTML רגיל.

עו"ד מלצר : מה זה אומר המשפט הזה, "מבנה HTML רגיל"?

עו"ד מנדלר : כל הזמן דיברנו על זה,

עו"ד מלצר : לא, לא, שנייה. זה שבבית יש גג, מה זה אומר? אז מבנה HTML רגיל, אני לא מבין את המשפט, מה הוא קשור להמצאה.

כב' סגנית הרשם : לא, הקושי שלנו,

עו"ד מנדלר : שההמצאה לא, לא נתנה איזשהו identifying מיוחד.

כב' סגנית הרשם : לא, הקושי הוא,

עו"ד מלצר : בוודאי שכן.

(מדברים ביחד)

כב' סגנית הרשם : מה הקשר בין ה-domination לבין ה-interrelation?

עו"ד מלצר : לפי ה-domination,

כב' סגנית הרשם : כלומר, אני רוצה להבין, ה-domination הוא 30 אחוז ואתה אומר, 30 אחוז ממה? נכון? אתה מתכוון ממה, ממה אני מחשבת את זה? אז אני אומרת, אני בתוך רשימה, אז זה 30 אחוז מתוך רק הפריט ברשימה, נגיד. נכון?

עו"ד מלצר : לדוגמה, כן.

כב' סגנית הרשם : אוקיי, אז לזה הכוונה (לא ברור), שאני יודעת שזה 30 אחוז מתוך הפריט?

עו"ד מלצר : שאתה יודע שזה, נכון, שזה בתוך פריט.

כב' סגנית הרשם : ולא 30 אחוז מתוך כל הרשימה.

עו"ד מלצר : נכון, כי יש לך התייחסות לסטרקטורל, ל-structure של העמוד.

עו"ד מנדלר : אז אם (לא ברור), איפה ה-interrelation?

עו"ד מלצר : זה ה-interrelation, איך תדע שזה פריט?

עו"ד מנדלר : יש לי tag בהתחלה ו-tag בסוף,

כב' סגנית הרשם : זה interrelation בין הפריט,

עו"ד מלצר : אתה קראת פעם HTML? אתה קראת HTML? אז בוא נקרא HTML ותראה שאתה לא, זה שתקרא tag בהתחלה ו-tag בסוף,

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

עו"ד מלצר : שנייה, לא, לא, זו נקודה מעניינת. אם אתה תבדוק tag בהתחלה ו-tag בסוף, מה אתה תזהה? אתה לא תזהה שום,

עו"ד מנדלר : אתה מסכים איתי ש-,

עו"ד מלצר : לא, רק שנייה בבקשה.

עו"ד מנדלר : של דף HTML?

כב' סגנית הרשם : לא, זה ברור שהוא מסכים. כן, בבקשה.

עו"ד מלצר : אם אתה רוצה לדעת מה התפקיד של אותו tag שמתחיל ואותו tag שנגמר בתוך הכתיבה הכוללת, אתה צריך לזהות את היחסים הסטרוקטורליים. אתה צריך להבין אם זה structure או (לא ברור) שלו או הבן של הבן שלו, ואלה ה-interrelation שלוקחים אותם בחשבון, ולפי הקביעה של (לא ברור), אפשר להחליט איך להתייחס לדומינציה.

עו"ד מנדלר : מה ההבדל בין זה לבין ה-rule שראינו למשל ב-,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : אני לא יודע מה זה, אני לא יודע מה זה rules. אני לא יודע מה זה rules.

עו"ד מנדלר : גם פה אתה לא יודע איזה rule זה.

עו"ד מלצר : אני יודע בדיוק שזה interrelation.

עו"ד מנדלר : שמה זה אומר?

עו"ד מלצר : בין structure אחד ל-larger structure ולדעת איפה זה ברשימה וכדי להתייחס לדומינציה בדיוק לפי זה.

עו"ד מנדלר : אז מה,

עו"ד מלצר : זה הבדל ש-,

עו"ד מנדלר : אז מה ההבדל בין זה לבין semantic relationship between,

עו"ד מלצר : יחסים סמנטיים של token-ים שה-token-ים האלה בכלל מכילים metadata והכלל הזה שאתה (לא ברור) קשור בכלל ל-decoder   
ו-encoder, לא רלוונטי לנושא.

עו"ד מנדלר : אז אתה אומר, כל כלל שהוא לא אומר את המילה interrelation, הוא לא אותו דבר.

עו"ד מלצר : אני קורא ככה תביעות, כשאתה לא עושה משהו שכתוב בפיצ'ר, אתה,

עו"ד מנדלר : אבל אין לי, אין לי שום הסבר בפטנט,

עו"ד מלצר : יש לך (לא ברור) כתוב בפטנט (לא ברור) interrelation ויש לך   
content analysis שהוא לא קשור ל-interrelation.

עו"ד מנדלר : יש לי פה,

עו"ד מלצר : לא תהיה לך.

עו"ד מנדלר : תביעה שהיא לא מובנת.

עו"ד מלצר : אני חושב שהיא מאוד מובנת. אם אתה לא תעשה ניתוח, ככה, אם אתה לא תתייחס למבנה, למבנים שנמצאים בתוך ה-HTML בקלסיפיקציה שלך ואתה פשוט תזהה content ו-undesired content ותמחק אותו, כנראה לא תפר את הפטנט, נכון? אז זה מאוד קל. אז תציע אולי, אפשר להציע שכל מי שיעשה רק ניתוח של undesired content וימחק אותו, לא יפר את הפטנט. אני גם מסכים עם זה.

עו"ד מנדלר : כשאתה אומר interrelation, לפני רגע אמרת ש-,

עו"ד מלצר : אני מרגיש שאנחנו שואלים את אותה שאלה כבר,

עו"ד מנדלר : אני מנסה להבין, אני באמת לא, אני באמת לא מבין.

עו"ד מלצר : אני אשמח לשמוע שאלה שהיא אחרת, שלא עניתי עליה.

עו"ד מנדלר : ה-interrelation, לפני רגע אמרת שהוא בתוך הקטע עצמו, נכון? אני בודק את האחוז,

עו"ד מלצר : לא, אתה מתבלבל.

עו"ד מנדלר : זה מה שאמרת כרגע ל-,

עו"ד מלצר : אתה מתייחס ל-domination.

כב' סגנית הרשם : לא, הוא לא אמר את זה.

עו"ד מלצר : זה אתה אומר.

עו"ד מנדלר : אני בודק את האחוז בתוך ה-structure.

עו"ד מלצר : אני לא מבין את האחוז, המילה אחוז לא רשומה בשום מקום.

עו"ד מנדלר : ה-30 אחוז שיש לנו,

עו"ד מלצר : זאתי דוגמה לדומינציה, 30 אחוז ממה?

עו"ד מנדלר : זו השאלה שלי.

עו"ד מלצר : interrelation. בזכות ה-interrelation תדע ממה.

עו"ד מנדלר : אז, אבל אין פה אף דוגמה ש-, אה,

עו"ד מלצר : יש לך דוגמה נהדרת של טבלה.

עו"ד מנדלר : איפה?

עו"ד מלצר : Figure 4 מציירת לך טבלה.

עו"ד מנדלר : לא, לא, לא, הדוגמה של, דוגמה 4 לא מדברת על ה-interrelation בשום מקום. היא לא מסבירה, בהסבר של Fig. 4 אין שום התייחסות   
ל-interrelation.

עו"ד מלצר : אני לא, אני לא מבין, הטענה שלך היא מה?

עו"ד מנדלר : שהתביעה לא עולה מהפירוט.

עו"ד מלצר : שאין enablement?

עו"ד מנדלר : כן.

עו"ד מלצר : שהתביעה לא עולה?

עו"ד מנדלר : כן.

עו"ד מלצר : העלית את הטענה הזאת שהתביעה הזאתי,

עו"ד מנדלר : כן, בטח.

עו"ד מלצר : אתה מדבר עכשיו על מה? שהתוספת של התיקון שלנו לא, שהוא לא נתמך?

עו"ד מנדלר : לא שהוא לא נתמך, שהתביעה לא ברורה (לא ברור). יש, המילה interrelation מופיעה אבל היא לא מוסברת. אני לא, אני לא מבין מה היא עושה.

עו"ד מלצר : הסברתי לך כמה פעמים אבל,

עו"ד מנדלר : ההסבר, ההסבר,

עו"ד נויבואר : אני באמת גבירתי, אני כבר לא מבין. אני מנסה עכשיו רגע להבין, אם השאלה פה האם התביעה שלנו נתמכת בפירוט או לא נתמכת בפירוט, הרי שהנושא הזה היה (לא ברור) תיקון פטנט, הייתה התנגדות לתיקון הפטנט. אנחנו לא הסכמנו בינינו וגבירתי החליטה מה שהיא החליטה. כל מה שהיה אפשר לשאול לגבי התמיכה נאמר שם. לגבי נושא ההבהרה, נראה לי שהבהרנו,

כב' סגנית הרשם : לא, לא, עכשיו השאלה היא לגבי הפרשנות,

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

עו"ד נויבואר : אבל,

כב' סגנית הרשם : עכשיו זה פרשנות של הפטנט. למה הכוונה ברכיב C כולו?

עו"ד נויבואר : אבל אנחנו, אני חושב,

(מדברים ביחד)

עו"ד מלצר : אם זו הכוונה, הסברנו. אני כבר, זה מה שאנחנו עושים כבר שעה וחצי. אם זו הכוונה וזה הדיון, הסברנו. אני לא חושב שזו השאלה של ה-,

כב' סגנית הרשם : אני חושבת שכן, של רוחב התביעה, מה באמת היא מכסה שם, זו הייתה השאלה.

עו"ד מנדלר : כנראה שאנחנו לא נצליח לקבל משהו יותר טוב (לא ברור).

כב' סגנית הרשם : בסדר גמור, אז חוזרת?

עו"ד נויבואר : המ?

כב' סגנית הרשם : חוזרת יש לך? תודה.

עו"ד מלצר : תודה רבה.

כב' סגנית הרשם : אמ, אז סיכומים. אתם רוצים כמה דקות להתכונן.

דובר : (לא ברור)

כב' סגנית הרשם : כן, כן,

(מדברים ביחד)

כב' סגנית הרשם : זה נלקח בחשבון, אז כמה זמן אתם צריכים? עד 12?

עו"ד מנדלר : בסדר.

כב' סגנית הרשם : טוב, אתם כבר,

(מדברים ביחד)

עו"ד נויבואר : ככל שאנחנו נצטרך הפסקה נוספת אחרי שאנחנו, גבירתי, מה הסדרי גודל של לוחות זמנים?

(מדברים ביחד)

כב' סגנית הרשם : אה, קבעתי בהחלטה. שנייה, הנה הדפסתי אותה. אמרנו שלכל צד שלושים דקות ושבע דקות לתשובה (לא ברור)

עו"ד מנדלר : שלושים דקות זה מאוד קצר.

כב' סגנית הרשם : כן. זאת הייתה הכוונה. אני לא חושבת שיש פה יותר מדי שאלות מורכבות. החומר נמצא, זה רק סיכומים. זה לא ש-, זה לא הדבר היחיד שיהיה בפניי כשאני אכתוב את ההחלטה.

עו"ד נויבואר : זה נכון אבל גבירתי, היה פה עכשיו גם, טוב.

כב' סגנית הרשם : אז אתם תהיו מוכנים להתחיל ב-12?

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

כב' סגנית הרשם : ב-12, ואז אתם עושים ב-12 וחצי ואז אתם תרצו הפסקה אחר כך?

עו"ד נויבואר : אני משער שכן, אני אדע להגיד לגבירתי יותר מאוחר.

כב' סגנית הרשם : אוקיי.

עו"ד נויבואר : זה תלוי במה ייאמר בחצי שעה הזאת.

כב' סגנית הרשם : אם יהיה משהו ממש מפתיע.

עו"ד מנדלר : אני לא אפתיע אותך.

כב' סגנית הרשם : כן, טוב, בסדר גמור. אז נתראה ב-12.

(הפסקה)

עו"ד מנדלר : מאחר והכנו את זה מראש (לא ברור) אז לא הייתה לי אפשרות באמת לבדוק כמה זמן. אני מקווה שאני,

כב' סגנית הרשם : בעיקרון דקה זה מאה מילים. כן, כלל אצבע.

עו"ד מנדלר : טוב.

כב' סגנית הרשם : שלושים דקות, 3,000.

עו"ד מנדלר : יש פה כל כך הרבה מחיקות, אני כבר לא יודע,

כב' סגנית הרשם : פיצ'ר חדש, ספירת מילים לאחר מחיקות, כן.

עו"ד מנדלר : טוב. מעטים הם המקרים בהם תיק הוא כל כך פשוט והתוצאה הסופית היא כל כך גרועה וזאת לאור מכלול (לא ברור) עובדות שנראות לא קשורות אחת לשנייה, כמו שמתקיים בתיק הזה. יש פה, בתיק הזה, שרשרת של טעויות וראיות שהובילו בסופו של יום לזה שנרשם פטנט חסר תוקף לחלוטין. זאת בלי שהפטנט זכה למבחן לתוקפו ומבלי שעמדו בפני הבוחן הפירוט, התביעות, השרטוטים או הפרסומים הקודמים. וזה בעצם פטנט שאין לו שום עתודה והוא נרשם בלי, בלי שהוכחו התביעות אפילו במעט ובלי שעלתה שום טענה של (לא ברור). מאז יום 4 לדצמבר 2019, שזה מועד הדיון הקודם, בעלת הפטנט כנראה הבינה את הפיאסקו שאירע במעמד בחינת הפטנט, היא כנראה הבינה שהפטנט הוא חסר תוקף ומאז בעצם שנתיים וחצי מנסים לדחות את הקץ ולמשוך את הזמן עם עדכון פטנט וההליכים שבאו אחריו והטקטיקה של תיקון פטנט לצורך משיכת זמן זו טקטיקה ידועה שאפילו נדונה לאחרונה בשולחן העגול שהיה פה ברשות הפטנטים ונראה שכל המטרה של ההליך הזה זה לשמור על איזושהי חרב מתהפכת מעל לראשה של מבקשת הביטול ובעצם להשאיר את הפטנט, שבעיניי הוא כתם על ספר הפטנטים. הליך הבחינה של הפטנט פה הוא פשוט גובל ברשלנות פושעת של בא כוח בעלת הפטנט, אשר בהתנהגותו הרשלנית וחוסר הידע הבסיסי שלו, שאנחנו נפרט אותם, גרם לכך שבקשת הפטנט בכלל לא נבחנה. אה, וכלל לא הוגשו הפרסומים הקודמים. אה, אם הבוחן היה כנראה בודק את הפטנט שבפניו והיו בפניו הפרסומים הקודמים, יש להניח שהפטנט לא היה מתקבל והראיה הכי טובה לכך זה מה שקרה בבחינה של הפטנט המקביל בארצות הברית, שמה כן עמדו הפרסומים בפני הבוחן, ולכן התביעות צומצמו באופן מהותי. אמ, גם אם נלך לגופו של עניין, הפרסומים שהוצגו על ידי מבקשת הביטול פה הוכיחו בצורה חד משמעית שבתביעות הפטנט אין חידוש ואין התקדמות המצאתית. בעלת הפטנט אפילו לא התמודדה עם כל הפרסומים שהציגה מבקשת הביטול וטענות רבות שמופיעות בתצהיר של עורך הפטנטים בועז קרויטרו, נשארו ללא מענה ומבלי שהמומחה אפילו נשאל עליהן ובעצם אפשר לומר שיש פה סוג של הסכמה מאחר ולא נשאלה אפילו שאלה אחת בעניין הזה. וזה רוב, רוב הראיות בעצם לא הוכחשו. נוסך לכל אלה, עלה בחקירתו הנגדית של המומחה מטעם המבקשת, או העד מטעם המבקשת, כי קיימת בעיית יעילות כאשר בפועל התביעות לא יכולות לבצע את הנאמר בהן, הן אינן תואמות את ההגדרה הרחבה של בקשת הפטנט לתצוגה ובפועל בקשת הפטנט רלוונטית רק לקבצי HTML ולא לכל תוכן שמוצג ברשת. אחרי שדיברנו על כל הנושא הרחב, אני רוצה להיכנס לפרטים ואני רוצה דווקא להתחיל בהפרת החובה של סעיף 18 לחוק (לא ברור). אמ, יותר נכון בעצם, היעדר הבחינה. אה, אני חושב שהעדות ששמענו פה של עורך דין שחר גל הייתה עדות מאוד חריגה. אני לא זוכר שנתקלתי בעדות כזאת, והיא העידה בעצם על רשלנות של כל העוסקים במלאכת הבחינה. כל מי שעסק בתיק הזה, יש לו איזושהי יד בטעות הזאת. אבל לדעתי לבא כוח מבקשת הפטנט היה פה גם חוסר תום לב ועצימת עיניים אל מול החובות שחלות עליו ועל מבקשת הפטנט ברשות הפטנטים. (לא ברור) המבקשת לא הגישה בכלל רשימת אסמכתאות, לא הוגש בכלל תשובה לסעיף 18. לא הוגשו כל רשימה של פרסומים קודמים, וזאת על אף החובה המתמשכת שחלה עליו בסעיף 18. עכשיו, עורך דין שחר גל אישר נקודה זאת באופן מוחלט בחקירתו הנגדית, וציין שהוא, הוא מודע לזה שהוא לא עמד בחובה שחלה עליו. רשמתי לי אפילו, אה, הנה, כן. אה, בעמוד 39 לפרוטוקול, בשורות 15 עד 17, שאלתי את עורך דין גל האם הוא עמד בחובה זו של סעיף 18 והוא אומר: "היום בדיעבד אני יודע שלא, אבל אז חשבתי שאני עושה את מה שנדרש". זאת אומרת, עורך דין גל מאשר שבעצם הוא לא עמד בחובה הזאתי. כל מה שמסביב, כל השאר זה היה צידוקים ותירוצים והצדקות, אבל בשורה התחתונה, שהחובה בהתאם לסעיף 18 לא התמלאה, זאת על אף שהיו אסמכתאות לרוב, כי במקביל התקיימה בארצות הברית בחינה שהיה בה כמה סבבים של דוחות בחינה, היו בהם לא מעט ציטוטים. בנוסף, היה בקשה בינלאומית והיה דו"ח חיפוש של (לא ברור), אף אחד מהם לא הוגש. עצם החובה להגיש ציטוטים בהתאם לסעיף 18 היא ברורה ואין שום הצדקה להיעדר ההגשה הזאתי. היא ברורה לכל מי שקורא את חוק הפטנטים, וחזקה שעורך דין שמגיע ועוסק בכך, עליו לעשות זאת ולבדוק לפחות את החובות שחלות עליו לפי חוק, וזה גם ברור מתוך מכתבי הבחינה. אה, גם במכתב שיוצא, מכתב של בחינה פרלימינרית, מצוינת החובה בהתאם לסעיף 18. כל דו"ח בחינה שיוצא לאחר מכן מציין את ה-, את ה-, את החובה המתמשכת. זאת אומרת לא היה צריך פה, לא מדובר באיזה ידע שצריך בשבילו ניסיון רב שנים בשביל לעמוד בו, מדובר בסך הכול בלקרוא את המסמכים בתיק או לקרוא את חוק הפטנטים ומדובר בחובה שהיא ברורה ואנחנו הצגנו גם את המכתבים האלה, מדובר על מ"ב 1 וה-, ו-, ובכלל מכתבי הבחינה שיצאו מרשות הפטנטים. ראוי להוסיף בעניין הזה שעורך דין גל גם לא פעל בריק. הוא עצמו העיד כי לאורך כל הדרך עבד בצמוד עם עורך דין, עם עורך פטנטים סטיבן לסוף. כך לדוגמה, בעמוד 37 לפרוטוקול, שורות 11 עד 18 הוא מסביר, עורך דין גל, כי הם עבדו יחד, "הייתה חלוקה בינינו" והוא מדגיש: "אנחנו עבדנו, גם אני וגם סטיבן, הכול עשינו ביחד, יחד עם הלקוח". זאת אומרת, לעורך דין גל גם היה עם מי להתייעץ. זאת אומרת, זה לא שהוא נשאר בודד במערכה והחליט החלטות על דעת עצמו. היה לו עורך פטנטים ישראלי, (לא ברור) סטיבן לסוף זה שמעון לסוף, עורך פטנטים בהתאם לפנקס עורכי הפטנטים הוא רשום מאז 2013. היה לו עם מי להתייעץ שמבין בתחום, כך שהטעויות האלה לא היו אמורות לקרות. ומדובר לא רק באי ידיעה, אלא באי רצון לדעת ובחירה שלא לדעת או עצימת עיניים או טמינת הראש בחול, אני לא יודע אפילו איך להגדיר את ה-, את הדבר הזה. בעניין הזה יש, ועוד פעם נדגיש, לא הוגשה בכלל רשימת פרסומים, לא של בקשת PCT ולא של הבחינה המקורית. כפי שהובהר, מדובר בהפרה בוטה של החובה שחלה על בעלת הפטנט, החובה לגילוי פרסומים קודמים ונדגיש שלא מדובר בהזכרה של פרסומים. בדרך כלל הפסיקה עד היום דנה, למשל פסק דין המוכר ביותר שדן בסעיף 18 זה ערעור אזרחי 2972/95, יוסף וולף ושות' בע"מ נגד דפוס בארי שותפות מוגבלת, נ"ג 3-472, ושם בית המשפט דן בהרחבה בחובת תום הלב ובאי עמידה בסעיף 18. אבל התיק הזה וכל ההחלטות שהיו לאחר מכן שנבנות ממנו, הן דנות במקרה שיש איזשהו פרסום שלא הוגש לרשות במסגרת החובה שחלה לפי סעיף 18, אבל לא מדובר על מקרה שלא עמדו בסעיף 18. הגישו פרסומים ופרסום אחד נשמט. ואז דנו באמת בחובת תום הלב והאם עשו את זה בכוונה או לא בכוונה ובדקו את מידת הרלוונטיות של הפרסום. אבל בתיק הזה מדובר על אי הגשה מוחלטת של פרסומים קודמים. מדובר על הכשלה מכוונת של הבוחן, שבכלל לא נחשף לרשימת ציטוטים כלשהי, למרות שיש רשימה רלוונטית כזאת. לכן לדעתי, אי אפשר להתייחס בכלל להחלטה, להחלטות הקודמות, אני לא מצאתי שום החלטה אחרת שמתייחסת למקרה כגון זה שבו אין הגשה בכלל של פרסומים קודמים. כל ההחלטות שאני מצאתי שדנות בסעיף 18, דנות באמת במקרים שפרסום אחד או שניים היו חסרים, אף פעם לא דנו,

כב' סגנית הרשם : אני זוכרת שיש החלטה של גבאי, עמינח. אני חושבת ששם זה מקרה שלא הגישו, אבל הם לא היו מיוצגים.

עו"ד מנדלר : אז זה משהו אחר. לאור זאת בעצם, לאור היעדר העמידה בסעיף 18, אני חושב שעומדת לרשם הפטנטים פה, לסגנית הרשם, הזכות ואולי גם החובה לבטל את הפטנט בכלל בלי להיכנס לגופו של עניין, וזאת בהתאם לסעיף 18.ג.1.א לחוק, לחוק הפטנטים. ראוי לציין כי הפרת החובה על פי סעיף 18 פה היא כל כך בוטה, שנראה שרשות הפטנטים חייבת לפעול ולבטל את הפטנט, שהרי אין נסיבות חמורות יותר, לא יכול להיות גם נסיבות חמורות יותר, של אי עמידה בסעיף 18 לחוק. ואם במקרה הזה בעצם לא יבוטל הפטנט, אנחנו בעצם אומרים שדין סעיף 18.ג לחוק (לא ברור).

כב' סגנית הרשם : אני, אני, אמ, בהקשר הזה, אני רוצה לשאול את אדוני, פ"ק 25, הבוחן, זה מה-31 באוגוסט 2016, הבוחן אומר לעורך דין גל, אומר לו: "אתה בתשובה שלך לא ציינת את הפרסומים, הנה אני שם אותם כאן". יש את זה,

עו"ד מנדלר : הוא דיבר על איזשהו פרסום ספציפי.

כב' סגנית הרשם : לא. הוא שם את כל הפרסומים.

עו"ד מנדלר : רגע.

כב' סגנית הרשם : לא יודעת, זה משום מה באנגלית אבל לא משנה,

עו"ד מנדלר : איזה תאריך?

כב' סגנית הרשם : 31 באוגוסט 2016. (שתיקה קצרה) סליחה, זה לא הבוחן הזה, זה,

עו"ד מנדלר : זה בתיק השני.

כב' סגנית הרשם : אה, זה בתיק השני. נכון.

עו"ד מנדלר : זה בתיק השני, זהו. אני יודע מה,

כב' סגנית הרשם : כן, 22580, נכון.

עו"ד מנדלר : אז כמו שאמרתי, הרשות לפטנטים חייבת לבטל פה את הפטנט כי אין נסיבות מחמירות יותר ואנחנו לא רוצים ש-18.ג יהפוך לאות מתה. התנהגות בעלת הפטנט בתיק הזה מעידה על הסתרה שיטתית של פרסומים שרלוונטיים (לא ברור) חידוש והתקדמות המצאתית מהותית. אני רוצה להתעכב עוד רגע על העניין הזה, כי לא סתם אמרתי שחלה חובה לבטל את הפטנט. כל החלטה אחרת של רשות הפטנטים, כמוה כהודעה למבקשי פטנטים שלא חלה עוד חובה להגיש פרסומים קודמים לרשות הפטנטים. החובה לחפש פרסומים חלה רק על הבוחנים בלבד, ולאחר מכן נוכל להתמודד עם הטענה של סעיף 18 בהתנגדות או בקשה לביטול פטנט, אבל בכל מקרה יסתכלו לגופו של עניין האם הפטנט רלוונטי או לא רלוונטי. מדובר יהיה בעצם בשינוי דרסטי של כל האופן שבו פטנטים נבחנים. אם אנחנו עוברים לשיטה שבודקים רק את המהות, אז בעצם, אז למה אני צריך את סעיף 18 ולמה אני צריך, למה, למה בעצם חלה עליי חובה להגיש פרסומים קודמים וזאת חובה שדורשת לא מעט עבודה. רוב בקשות הפטנט שאנחנו מנהלים זה בקשות פטנט שמתנהלות הרבה פעמים בפורטפוליו רחב בכל העולם. זו עבודה לא מעטה לעקוב מה קורה בתיק ביפן, מה קורה בתיק בארצות הברית, מה קורה בתיק באירופה ולסנכרן את כל הדברים האלה בשביל לעמוד בחובה של סעיף 18, וזה נעשה. ואם בעצם אין צורך בזה, אז, אז יכול להיות שאפשר להוריד את החובה הזאתי, אבל, אבל, מדובר פה,

כב' סגנית הרשם : זו אחת השאלות שהיו בקול הקורא של תיקון חוק הפטנטים.

עו"ד מנדלר : אם ישנו את החוק אז ישנו את החוק.

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מנדלר : אבל כל החלטה שהיא לא ביטול של הפטנט, היא תהיה בעצם חקיקה שיפוטית. חקיקה שיפוטית שלדעתי גם בית המשפט העליון נזהר.

כב' סגנית הרשם : אמ, אוקיי. אדוני קורא את 18.ג שבית משפט או רשם רשאים לבטל את הפטנט או לא לתת אותו, שזה לא רלוונטי, כי חייבים בית המשפט או הרשם לעשות את זה?

עו"ד מנדלר : אני אומר, רשאי בהתאם לנסיבות.

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מנדלר : יש נסיבות מיוחדות שבהן באמת, למשל, (לא ברור) בעניין גולף ואמר "אוקיי, אני רשאי אבל בחנתי את הנסיבות ולדעתי יש פה חובת תום לב ולכן החלטתי שלא". רשאי אומר שצריך בהתאם לנסיבות. עכשיו אני אומר, אם בנסיבות המחמירות ביותר, לא יכולות להיות נסיבות מחמירות יותר, לא מבטלים את הפטנט, אז מתי כן? אז זה אומר שאף פעם לא מבטלים את הפטנט. ואז בעצם מרוקנים את זה מתוכן, כי רשאי אומר שצריך לתת איזשהו מדרג. אז הוא בא ואומר,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מנדלר : שבמקרים קלים אני לא אעשה, ובמקרים חמורים מאוד אני כן. אבל אם במקרים החמורים ביותר אני גם אומר לא, אז אין מדרג ואין שום דבר, אני רוקנתי אותו מתוכן.

כב' סגנית הרשם : הבנתי. תודה.

עו"ד מנדלר : ולכן חלה פה חובה. מעבר לעניין הזה, אני רוצה לעבור גם לבחינה עצמה, לבחינה המהותית של הפטנט. בחקירה הנגדית של עורך דין שחר גל הבנו שלא רק שהפטנט לא נבחן, לא (לא ברור) לפרסומים קודמים, הוא לא נכנס בכלל לפירוט, לתביעות ולשרטוטים שבהגשת הפטנט, לפחות לא במהלך הבחינה. במהלך הבחינה הוצגו שני דוחות בחינה. היה דו"ח אחד מה-29/6/2015 והשני מיום 17 בדצמבר 2015. אם נעיין במסמכים אלה, נגלה שמסמך הפטנט שעמד בפני הבוחן הוא לא בקשת הפטנט אשר קובלה. בקשת הפטנט אשר קובלה כוללת 21 עמודי פירוט ו-21 תביעות, אולם מעיון בשני דוחות הבחינה מגלה כי הבוחן מתבסס על פירוט של 33 עמודים ועל 24 תביעות, שהן בעמודים 34 עד 38. כל שבשני המסמכים, (לא ברור) לפני הודעת הקיבול, כאשר כבר הבחינה הסתיימה, לא עמדו בפני הבוחן הפירוט והתביעות של בקשת הפטנט. זאת אומרת אין, אין פה, לא הייתה, לא יכולה הייתה להיות בחינה. כפי שהובהר בחקירה הנגדית של עורך דין גל, הבקשה שכוללת 33 עמודים ו-24 תביעות היא בקשה אחרת של בעלת הפטנט, בקשה 225820, אשר הוגשה באותו יום ואשר העמודים בינה לבין בקשה זו כנראה התחלפו. במהלך החקירה לא הובהר והאמת שעד עכשיו לא לגמרי ברור מי אחראי לטעות ובאיזה שלב נעשתה החלפת העמודים. אבל מדוחות הבחינה זה ברור שהחומר שעמד בפני הבוחן לא כלל את התביעות או את השרטוטים הנכונים, וככל הנראה גם לא את הפירוט הנכון. הדברים האלו מקבלים משנה תוקף מההודעה לפני קיבול אשר ניתנה ב-26 במאי 2016, כאשר היא מתייחסת פתאום ל-21 עמודי פירוט ו-21 תביעות שנתקבלו. זאת אומרת, כאשר פתאום נכנסו המסמכים הנכונים, אז הבוחן ידע לתקן על מה הוא מתבסס, וזה רק מראה שקודם היה לו עמודים אחרים. (שתיקה קצרה) עכשיו, העמודים הנכונים האלה, ה-21 עמודים והתביעות הנכונות, אנחנו ראינו מתי הם נשלחו. הם נשלחו לרשות ביום 10 לפברואר 2016, עוד פעם, אחרי שהבחינה הסתיימה. בהודעה (לא ברור) שכללה את (לא ברור) של התביעות והפירוט, ללא עדכון על שינויים שנעשו בבחינה, והיה כתוב שם שזה Version 3 ,Version 2. לא היה שום, לא היה שום אה, מי שמסתכל על זה, לא יכול לדעת שהייתה החלפת עמודים, שהייתה טעות. זאת אומרת, הבוחן, גם אם רצה לבדוק, לא הייתה לו שום דרך לדעת שהחליפו את העמודים. לא, וגם זה לא צוין שנעשתה החלפה של עמודים במהלך הבחינה. כמו שזה נראה, הבוחן בכלל לא עודכן על הטעות ועל החלפת העמודים בין הבקשות ועל תיקון טעות זו בפברואר 2016. בפועל הבחינה, אם התקיימה, שכן אין לכך שום ראיה, היא התקיימה בשיח חירשים כאשר לכל צד פירוט ותביעות אחרים. אם לא די בכך, האימייל שהוגש במהלך החקירה (לא ברור) עולה כי רק במאי 2016, לאחר קיבול הבקשה, הוגשו השרטוטים הנכונים. זאת אומרת, עד לאותה נקודה, לאורך כל הבחינה, עמדו בפני הבוחן ציטוטים של בקשת פטנט אחרת. זאת אומרת, אם הוא היה בוחן את הבקשה והיה מעיין גם בשרטוטים, הוא היה ישר רואה שאין לו התאמה, שזה עוד ראיה לזה שלא הייתה בחינה בפועל. עורך דין שחר גל לא נתן שום הסבר מניח את הדעת שתבהיר (לא ברור) לבקשת הפטנט הנכונה, כאשר המסמכים, ברור שהמסמכים לא עמדו בפניו, והפירוט והתביעות שעמדו בפניו לא היו של בקשת הפטנט. על כן יש להניח כי בפועל פשוט לא התקיימה הבחינה. ראוי לציין שבחקירתו הנגדית של עורך דין גל הוא ציין שבשיחות עם הבוחן, הוא התייחס רק לפירוט ולא התייחס לתביעות ולשרטוטים ולכן, כשהוא אמר שהוא בטוח שהבוחן, היה לו את החומר הנכון, הוא אחרי זה סייג, גם הוא סייג את זה ואמר: "אני, אני יכול להיות בטוח רק לגבי הפירוט. לגבי השרטוטים והתביעות אני לא יודע מה עמד בפני הבוחן". ולזה אני מפנה לעמוד 65 לפרוטוקול, שורות 1 עד 3 והוא כאן מאשר את הדברים האלה. גם בחקירה החוזרת, בעמוד 66, בשורות 7 עד 12, שוב העניין הזה עלה ובא כוח בעלת הפטנט שאל: "אילו חלקים של בקשת הפטנט בפני הבוחן, עמדו בפני הבוחן?", ועורך דין גל השיב: "על כל החלקים שאני עברתי איתו, אני עברתי איתו על   
ה-specification". (לא ברור) לא ידוע אילו תביעות ושרטוטים עמדו בפני הבוחן. אם נסכם את העניין הזה, ברור שהמסמכים שברשות, שהיו ברשות בפני הבוחן היו בזמנו לא נכונים והראיה לכך אגב, שהיא הכי ברורה בעניין, אפשר ללכת ו-, רשות הפטנטים העלתה ב-9/9/2015 את בקשת הפטנט לאחר שהוחלפו העמודים.

כב' סגנית הרשם : כן, אני בדיוק מסתכלת על זה.

עו"ד מנדלר : אם מסתכלים על הפירוט שיש שם,

כב' סגנית הרשם : עמוד 6 שם הוא לא,

עו"ד מנדלר : יש שם את עמוד 1 של בקשת הפטנט, אחרי זה עמודים 2, 3, 4, 5 של הפטנט השני, את עמוד 6 המתוקן ואחרי זה ממשיכים עם הפטנט השני. זאת אומרת, עד כדי כך היה שם בלבול שפשוט הכניסו את עמוד 1 ו-6 לתוך הפירוט הלא נכון.

כב' סגנית הרשם : כן.

(שתיקה קצרה)

עו"ד מנדלר : הטעויות האלה הן טעויות שהיה קל מאוד לעלות עליהן אם מישהו היה בודק, אם הבוחן היה בודק או גם אם עורך דין גל היה בודק כי תיק הבחינה פתוח. פתוח לציבור וכפי שאנחנו מצאנו את הטעויות האלה היום וראינו את זה, באותה מידה אם מבקשת הפטנט הייתה פועלת בשקדנות הראויה, היא הייתה מגלה את הטעות אבל היא בחרה להשאיר את הבוחן באפלה. וראוי להדגיש שמאחר והיה ברור להם מההתחלה שהייתה טעות, זאת אומרת היה ידוע שהייתה טעות והייתה החלפה של עמודים, וכאשר ידעו מראש הוחלפו עמודים, המינימום הנדרש הוא לוודא באופן ברור שהטעות הזו תוקנה. אבל, אבל מבקשת הפטנט ידעה שהייתה טעות, ידעה שהוחלפו העמודים ולא עשתה שום פעולה בשביל לוודא שאכן הוחלפו העמודים האלה ושבעצם בקשת הפטנט הנכונה נבחנת. ראינו דרך אגב, שבתיק השני, ב-225820, הבוחן כן שם לב שהייתה טעות ושם כן היה איזשהו שיח בין עורך דין גל לבין הבוחן שהסביר לו איך להחליף את העמודים ושם הוגשו, הוגש הפירוט עם Version 2. זאת אומרת, כאשר עורך דין גל רוצה הוא יודע לעשות את זה, ופה הוא בחר שלא לעשות את זה. ראוי להדגיש   
שה-Version 2 של הפטנט שמה הוגש לפני הקיבול של הבקשה שלנו. זאת אומרת, היה לו עוד זמן לתקן את זה והוא בחר שלא לתקן. ולכן פה גם מגיעה ההפרה של חובת תום הלב שלו.

כב' סגנית הרשם : טוב, אני מציעה לעבור לנושא הבא כי הזמן מתקדם.

עו"ד מנדלר : אני רוצה רק עוד דבר אחד קטן בעניין הזה. בפועל מה שקרה פה, שבמקום שאנחנו נהפוך להליך של ביטול פטנט, הפטנט בעצם נבחן פעם ראשונה במסגרת בקשת הביטול, וזה לא המטרה של הליך בקשת ביטול. ואני רוצה להפנות לעניין הזה להחלטה בעניין התנגדות פטנט 24684, בקשה לביטול קיבול (לא ברור) טכנולוגיות בע"מ, אה, נגד (לא ברור), החלטה מיום 9/8/2016, פורסמה ב"נבו", שם קובע כבוד הרשם בסעף 8 כדלקמן: "בענייננו, נוסף על הסכמת הצדדים מבלי לקבוע משמעות באשר למשמעותן של הבקשות האחרות, אין חולק שלא נערכה בחינה בהתייחס למלוא הבקשות בשרשרת הבקשות ההמשך בארצות הברית, לרבות הבקשה (לא ברור). עיון בתיק הבחינה אינו מגלה שפורטו הדברים כפי שנדונו בעניין (לא ברור). לגבי תנאי הקיבול של בקשת הפטנט על פי סעיף 17.ג לחוק. לפיכך נראה כי מידת היעילות תכריע כף, שבירור פגם מסתבר זה בבחינה ככל שהיה, ונשוא הבחינה בהתאם, ייעשו על ידי הבוחן ולא במסגרת הליך התנגדות". הליך של בקשת ביטול הוא לא ההליך לעשות בחינה של פטנט כי בפועל מה שהיה פה, אנחנו הגשנו פרסומים, מבקשת הביטול תיקנה, תיקנה, תיקנה את התביעות. הבחינה פעם ראשונה נעשתה במסגרת בקשת הביטול. זה לעניין החובות של הבחינה. עכשיו נעבור בקצרה גם, לעניין הבחינה עצמה. אני אתייחס בקצרה לכמה פרסומים שעלו ואפשר לסיים. אז קודם כול, הפרסום הראשון שדנו בו לעניין היעדר חידוש, זה פרסום US6539430, פטנט שניתן, פורסם ב-25 במרץ 2003. הוא עוסק במערכת (לא ברור) המתקבל במערכת מחשוב. חשוב לציין שהמומחה מטעם מבקשת הביטול ניתוח את היעדר החידוש בהתאם לפרסום זה ובחקירתו הנגדית לא עלה שום ממצא אשר סותר את דבריו, לא היה שום, מה שרשום בחוות הדעת או בתצהיר של עורך פטנטים קרויטרו, לא נסתר בכלל בחקירה הנגדית שלו. נהפוך הוא, אה, הרי ברור שמדובר בפרסום שפוגע בחידוש של בקשת הפטנט. אה,

כב' סגנית הרשם : זה היה לפני התיקון.

עו"ד מנדלר : זה לפני התיקון, זה נכון. והתיקון לא הוסיף שום דבר שמשנה את זה. ולא כל שכן, לאחר התיקון הוא בכלל לא נחקר, הוא בכלל לא נשאל. חוות הדעת החדשה של עורך פטנטים קרויטרו מתייחסת לכל האספקטים של הפטנט לאחר חידוש, ועל כך הוא בכלל לא נשאל. אמ, בעצם למדנו מהפרסום הזה שכאן יש מבנה ברור בפרסום הזה, כפי שדורש הפטנט, יש זיהוי של מבנה ואף סריקה לפי חלקים. כל בלוק נסרק בתורו בדיוק כמו בבקשת, כמו בפטנט שאנחנו מבקשים לבטל. עצם החלוקה לבלוקים מלמדת על זיהוי מבנה וסריקה בהתאם למבנה זה. אין זה משנה כיצד קוראים לכל חלק, אם זה portion או block, צריך להסתכל על המהות של המבנה ההיררכי שהוא נמצא בבקשה הזאתי. הפרסום גם מתייחס באופן ברור לדף אינטרנט, למבנה של HTML, בדיוק כמו בפטנט. בעניין הזה אפשר להפנות לעמודה 1, שורה 12. אני גם מפנה, אני מראש מפנה לכל ה-, לתצהיר של, לחוות דעת של, של עורך פטנטים קרויטרו ששם יש ממש פירוט לאן צריך להפנות בכל פטנט, אם ניכנס לזה פה עכשיו,

כב' סגנית הרשם : לא, לא, אין צורך.

עו"ד מנדלר : אמ, יש, הראינו שיש התייחסות למשקל הערכה כמותית ואף להקשרים ביניהם, relative grouping of (unclear), וכמובן שיש את הסינון והאפשרות למחוק הכול או חלק ואת האפשרות שבמחיקה, החלפה של טקסט, שוב, כפי שמפורט בתצהיר של עורך דין, עורך פטנטים קרויטרו. גם עורך דין מלצר בחקירה שלו הודה שהפרסום הזה כולל את רוב רכיבי הפטנט אם לא את כולם, אף אם לא במודע או במכוון. קודם כול, הוא טען שאין כאן זיהוי מבנה אבל הודה שיש חלוקה של מבנה כלשהו. כך בעמוד 77, שורות 6 עד 8 לפרוטוקול, מתייחס מלצר לחלוקה לחלקים parts, ומציין שכל part יכול להכיל אפילו עשרה structure-ים. אבל זה לא משנה, המבנה ההיררכי לא חייב לחלק לפי structure-structure, אני יכול להחליט גם שמבנה היררכי שהוא, כל שני structure בשבילי הם מבנה היררכי. עדיין אין ספק שבקשת הפטנט הזאת, שהפרסום הזה מדבר על חלוקה למבנה היררכי ברור ושל, ושל בחינה של כל חלק במבנה הזה. ולא משנה אם אני כולל שני structure-ים ביחד או שאני בודק structure-structure. החלוקה, עצם החלוקה לחלקים ברורים עם התחלה וסוף ברורים והיחס ביניהם, זו המהות של בקשת הפטנט, של הפטנט שאנחנו מבקשים לבטל. (שתיקה קצרה) אמ, עורך דין מלצר גם הסכים שברמה המילולית הפרסום מנתח מקטעים ויודע לזהות התחלת מקטע וסוף, גם אם הוא לא עושה זאת מראש אלא עושה את זה בדיעבד, אבל, אבל יש, אין ספק שיש בפרסום הזה הגדרה של   
change of words שיש להם מילה ראשונה ויש מילה אחרונה. זאת אומרת, יש פה חלקים (לא ברור) ברורים. לאור כל זאת, אני חושב שפטנט 430 ודאי ש-, אה, מסיר את החידוש של הפטנט שאנחנו מבקשים, שאנחנו מבקשים לבטל. נעבור לפרסום US7293017. הפרסום הזה עוסק בסינון ברמת ההצגה, בסינון תוכן ברמת ההצגה בתוצאות חיפוש. עוד פעם, אף שמדובר בפרסום חשוב ומהותי, על אף שעורך פטנטים קרויטרו הפנה את בא כוח בעלת הפטנט לכך בחקירתו הנגדית, וזה בעמוד 30, שורות 20 עד 26, הוא מציין שזה פרסום חשוב, בפועל לא נשאלה ולו שאלה אחת את עורך הפטנטים קרויטרו על הפרסום הזה וכל מה שהוא אומר בחוות דעת הראשונה שלו והשנייה שלו לא נסתר, ובעצם יש לראות אותם כמוסכמים. הראינו בטבלה שכל ה-, כל היסודות של ה-, של הפטנט שאנחנו מבקשים לבטל, נמצאים בפרסום הזה. אני לא רואה, אני לא עובר על הטבלה, אבל אני יכול לציין שבחקירתו הנגדית, עורך הדין מלצר עשה כל שביכולתו להתחמק מתשובה ברורה על עצם החלוקה של ה-, בפרסום הזה, למבנה ברור. שכל תוצאת חיפוש מופרדת מהתוצאה הבאה, ושיש מבנה היררכי. מעמוד 100 ועד עמוד 103 לפרוטוקול, זה ניסיונות התחמקות חוזרים ונשנים של, של עורך דין מלצר, אבל בסוף נאלץ להסכים עורך דין מלצר שמדובר באוסף של לינקים מובחנים זה מזה ומדובר במבנה ברור, כך בעמוד 103 בשורה 26. גם בהתייחסות ל-domination, עורך הדין מלצר הסכים כי הרכיב הזה קיים, כך בעמוד 108, שורות 1 עד 13, שם הסכים כי יש parsing של ה-presentation data אשר כלול בתוצאות החיפוש. גם בעניין ניתוח החלק הפוגעני, פועל פרסום זה בדיוק כמו הפטנט כשהוא מעריך את החלק הפוגעני בכל חלק מהמבנה שהוא זיהה. עורך דין מלצר אומנם לא הסכים לאשר זאת, אך אמר זאת במילים אחרות: "כל תוצאת חיפוש נבחנת באופן עצמאי", קרי, יש בחינה של (לא ברור) היררכי של כל חלק במבנה בתור חלק נפרד בתוך המבנים, על מנת להעריך האם להשאיר אותו או לא. בסופו של יום, הבחינה בפרסום הזה היא לא של העמוד כולו, אלא, או העמוד מאחורי תוצאות החיפוש, אלא כל לינק בתוצאות החיפוש נבדק עצמ-, כחלק נפרד, בדיוק כמו, כמו שדורש הפטנט עצמו. כפי שהם מתארים ומדברים על החלק ההיררכי ועל ה-interrelation, בדיוק את החלוקה הזאתי של בדיקת לינק לינק, יש בדיוק בפרסום הזה. גם את רכיב D של (לא ברור) יש לנו בפרסום הזה, ההחלפה של הקטע כך שלא (לא ברור). עוד פעם אני, אני לא, לא אחזור על מה שרשום ב-, בתצהיר של עורך פטנטים קרויטרו, וגם אין ויכוח שהפרסום הזה, זה ברור מהפרסום וזה, אישר את זה עורך דין מלצר שמדובר בדף אינטרנט, webpage כמו שהבקשה טוענת, ולכן גם פרסום, גם לאור קיומו של פטנט 017, אין כל חידוש בפטנט. אה, פטנט, יש לי עוד שניים, מקווה שאנחנו נעמוד בלוחות זמנים, US20070136136, גם עוסק בהחלפת פרסומת בפרסומת אחרת. מטרתו למנוע חשיפת פרסומות שאינן ראויות למשתמשים צעירים. גם על הפטנט, גם על הבקשה הזאת, כל מה שנאמר בחוות דעת של עורך פטנטים קרויטרו לא נסתר וכל מה שיש שם בעצם, אפשר לראות אותו כמוסכם. אה, בחקירתו הנגדית, עורך הדין מלצר אישר שחלק, אישר חלק מהפרטים האלה גם. אני יכול להפנות בעניין זה לעמוד 115 לפרוטוקול בשורות 18 עד 25, שם מאשר מלצר שיש מבנה. הוא מאשר שמדובר בסינון של דף HTML. הוא אישר כי רכיבי (לא ברור) יכולים להיות תוכן של HTML, ומיד נפנה לעמוד 133, שורות 1 עד 4. בחקירתו בעניין הפרסום הזה, התעקש מלצר שלא להסכים לאופן בחינת הפרסומים ולקיומו של רכיב ה-domination, אולם רכיב זה ברור לגמרי מהפרסום. אה, אה, עורך דין מלצר לא הצליח להפריך את היעדר החידוש של פרסום זה, העד לא הסכים אפילו להסכים על העובדה הברורה כי יש החלפה של לינק בלינק כפי שברור מפסקה 41. על פי כבוד סגנית הרשם בעצמה קבעה כי בפועל אין מחלוקת בעניין הזה וזה ברור מפסקה 41. ולכן גם פרסום זה, אה, יש בו, אה, קיומו של, פוגע בחידוש של בקשת הפטנט. של לא בקשה, של הפטנט שהתבקש. פטנט אחרון שאני רוצה להתייחס אליו ממש בקצרה, מאחר ודיברנו עליו היום, זה US7308648.

כב' סגנית הרשם : אה-המ.

עו"ד מנדלר : עוד פעם, פרסום של חברת מיקרוסופט. עוד פעם, גם לגבי הפרסום הזה, עורך פטנטים קרויטרו לא נחקר ולכן מה שהוא אומר בחוות דעת שלו לא נסתר והוא בעצם מוסכם. קודם כול, אני רוצה להדגיש שכל מה שניסה פה עורך דין מלצר, להראות את ההבדל המהותי בין התחום של הפרסום הזה לבין התחום של הפרסום שלנו, בפועל אין הבדל מהותי. גם הניסיון שלו להראות שזה עבור המכונה וזה עבור בני אדם, זה לא נכון. בסופו של דבר מדובר, שני הפרסומים מדברים על סינון של תוכן באינטרנט שעלול להיות פוגעני. זה יכול להיות פוגעני ל-, לזה שהמחשב שלי ייפגע ואני אאבד מידע, זה יכול להיות פוגעני מזה שהבת שלי תראה פרסומים שאני לא, אה, תמונות שאני לא רוצה שהיא תראה. זה לא משנה, בסופו של דבר, אני כמשתמש קצה משתמש בכלים האלה בשביל לסנן תכנים מזיקים שיש לי באינטרנט, ולא משנה אם התכנים המזיקים האלה הם וירוסים או שזה תמונות פורנוגרפיות או שזה כל דבר אחר. המהות של סינון משהו פוגעני, זה שאני רוצה שהוא לא יגיע אליי כמשתמש קצה. ולכן הטענה שמדובר בתחום אחר לגמרי היא טעות גמורה. מעבר לזה, אני חושב שהראנו בחקירה הנגדית, ואני לא אחזור על כל מה שהיה, שכל רכיבי הפטנט נמצאים פה. החלוקה ל-token-ים על ידי ה-tokenizer, זה בדיוק אותה החלוקה למקטעים, אותו structure. ה-structure הוא ברור לגמרי לפי ה-tags שמתוארים שם. יש כאן את כל הרכיבים, יש כאן את ה-, את ה-, אה, security rules בשביל ליצור domination. יש פה אפילו את ה-interrelation יש פה, מה ש-, אה, הציטוט שהבאנו מעמוד, מעמודה 5, שורות 60 עד 62 שמדבר על semantic relationship between token which make up the file. ה-token זה בדיוק ה-structures שיש, זה בדיוק המבנה ההיררכי, ויש לנו בעצם, מדברים על יחס בין חלקים שונים של המבנה ההיררכי. זה בדיוק ה-interrelation שמנסים לדבר עליו, למרות שהוא לא ברור ממש, בדיוק מה הם רוצים ממנו, אבל יש פה איזשהו interrelation. אמ, מלצר אישר גם שמדובר בחלוקה לקטעים, אה, והגדרה של תוכן זדוני, מציאת הקשרים בין ה-token-ים. אה, עוד פעם, יש פה סינון, יש פה גם, וגם אני חושב שניסה עורך דין מלצר לסתור את זה, אבל, אבל בסופו של דבר הסכים שיש מצב שגם לפי הפרסום הזה, יש (לא ברור). כי אם מופיע לי הלינק עצמו ולא איזשהו קשר ללינק, אז אני צריך להסיר את הלינק והפרסום הזה מדבר גם לפעמים על תמונה שהיא לינק, אז התמונה הזאת תוסר. זאת אומרת, יש שינוי בתוכן ויש שינוי בנראות גם בפטנט הזה. וזאת אומרת יש פה, זה בדיוק כמו הפטנט שלנו, הוא ייקח את ה-, את ה-, את דף ה-HTML, ימצא את התוכן הזדוני, יחליט שהוא מסיר אותו, ישים משהו במקום שלא יראו את זה. זאת אומרת, המתודולוגיה של הפטנט הזה היא בדיוק כמו של הפטנט שאנחנו מבקשים לבטל. (שתיקה קצרה) בוא נדלג. אני רוצה לציין שגם כל התביעות התלויות של הפטנט הן חסרות חידוש והתקדמות המצאתית, אנחנו התייחסנו לזה גם בחוות הדעת וגם בכתבי הטענות. לא הייתה שום שאלה בעניין הזה, עורך פטנטים קרויטרו לא נשאל על זה ולכן לא הרחבנו על זה בחקירות שלנו כאן, אבל אף אחת מהתביעות התלויות של הפטנט אינה מוסיפה דבר שיכול להקנות להן חידוש והתקדמות המצאתית, מעבר לתביעה 1 ולתביעה 12 שכמובן הן חסרות חידוש והתקדמות המצאתית, זאת לאור הפרסומים הקודמים והטענות המובאות לעיל. אה, ואני עוד פעם, אני לא אעבור עוד פעם על כל הטבלה ועל כל הפרסומים, אבל יש פירוט בדיוק של איזה פרסום ואיזה פרסומים והכול מופיע ב-, ב-, אמ, אני רוצה לגעת בעוד כמה נושאים בקצרה. ההמצאה היא לא מועילה. אה, יש פה, התיקון הוא לכאורה היה בשביל לצמצם לדף HTML, זאת לאור מה שהיה במהלך הדיון שבעצם הובהר ש-, התביעה היא מאוד רחבה, מתייחסת לכל, לכל presentation ובעצם בפועל זה עוד רק על HTML. בעקבות זה רצו לבצע תיקון   
ל-HTML, אבל לא תיקנו את זה ל-HTML, תיקנו את זה ל-webpage ולא, ולא בעצם בשום מקום וגם העד עצמו ציין שזה לא מוגבל ל-HTML. אז אם לא מוגבל ל-HTML, למה זה מוגבל? אין פה בעצם טווח. ה-, יש פה תחום שאנחנו לא יודעים מהו, שהתביעה, שבעיקרון הפטנט חי בו אבל הוא לא מוגדר, ולכן זה בדיוק ההגדרה של תביעה שהיא לא מועילה. זאת אומרת זה עובד על HTML, אבל אולי זה עובד על עוד דברים. אבל מה זה אולי העוד דברים האלה? ולכן גם פה, אה, יש פה תביעות, התביעה אינה כשירה לפטנט. התביעות גם לא נובעות באופן סביר מפירוט הבקשה. אה, ההמצאה המתוארת בבקשת הפטנט והתביעות קיימת התייחסות לכל דף אינטרנט כאשר דף HTML מהווה דוגמה בלבד. בפועל (לא ברור) המבקשת כפי שהעיד המומחה מטעמה, מתייחסת לדפי HTML בלבד. הוא אמר זאת בפירוש, הוא סירב לחזור על זה היום בחקירה הנגדית שלו, אבל בחקירה הקודמת נאמר בפירוש שזה עובד רק על דפי HTML, ולכן ברור שהתביעות אינן נובעות באופן סביר מהפירוט והן נוספות באופן שאינו ברור לבעל מקצוע. ובעניין הזה של לא ברור, אני רוצה להתעכב על ההגדרה של ה-interrelation. התביעות הוסיפו בעצם בעת התיקון, דרישה ליחסים בין חלקים שונים בפרזנטציה. זה מוגדר פעמיים, פעם אחת מדובר על

Various structural items in the presentation and their interrelation,

זה ברכיב A, ואחרי זה ברכיב C מדובר על

Determining domination of said various structural items by said undesired content, including accounting for said interrelation.

בקשת הפטנט מבקשת מונופולין על ביצוע פעולה שהיא לא מפורטת, היא לא ברורה ולא ברור איך יש לבצע אותה. אה, ניסינו להבין מהמומחה, מהעד מטעם בעלת הפטנט למה הכוונה ב-interrelation ואני מודה שעד השלב הזה אני עדיין לא מבין למה מבקשת הפטנט התכוונה ב-interrelation, ויש פה אחד משניים: או שהיא מתכוונת   
ל-interrelation שפשוט מדובר במבנה ההיררכי, לכך שיש structure ו-substructure, אז ה-interrelation לא מוסיף שום דבר. כל דף HTML הוא, יש לו מבנה היררכי ו-, ו-,

כב' סגנית הרשם : לא, אבל מלצר לדעתי היה מאוד ברור, ואני חושבת שגם התביעה היא די ברורה. היא אומרת ככה: יש לי structure בתוך, הפוך, substructure בתוך structure או אני לא יודעת, באיזושהי רמה אני נמצאת, אני יודעת את זה ואני לוקחת את זה בחשבון בחישוב   
ה-domination.

עו"ד מנדלר : אבל, אבל זה גם,

כב' סגנית הרשם : זה מה שהוא הסביר.

עו"ד מנדלר : אבל גם לפני שהפטנט תוקן, כשהיינו בדיון הקודם, מלצר הסביר שמה שמיוחד בפטנט, שהוא לוקח דף HTML והוא יודע לחלק אותו   
ל-structure ו-substructure,

כב' סגנית הרשם : נכון.

עו"ד מנדלר : ולמצוא את החלק הדומיננטי ואז לא היה צורך ב-interrelation, אז אני לא מבין מה ה-interrelation הוסיף לי. מה, מה השוני בין התביעה שהייתה קודם שלא היה התייחסות ל-interrelation, לבין התביעה היום שיש בה interrelation? אז אם הוסיפו את זה סתם בשביל למשוך זמן שנתיים וחצי, אז בסדר, אבל אם הוסיפו את זה ויש לזה משמעות, אז אני לא מבין מה המשמעות של זה, זה לא ברור מהפטנט, זה לא ברור מהתביעות, אני לא חושב שהייתה פה איזושהי תוספת שהובנה על מה זה interrelation.

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : אז היה לנו את זה גם קודם,

כב' סגנית הרשם : לא, בעבר זה היה structure, ועכשיו בעצם זה הפירוט של מה הכוונה, שיש התחלה, אמצע, סוף וכולי ושאני נמצאת בתוך המבנה ההיררכי.

עו"ד מנדלר : אני, אני אתן לגבירתי דוגמה. יש לנו,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מנדלר : יש לי קטע שיש לו, אה, כאן קטע כל תת מבנה, בתת מבנה יש תת מבנה נוסף.

כב' סגנית הרשם : אה-המ.

עו"ד מנדלר : מקטע שיש לו חמישה תתי סעיפים, מספרים אחד עד חמש, בכל תת סעיף שלושה תתי סעיפים שהם A עד C, ובכל קטע A יש ארבעה סעיפים נוספים שממוספרים 1 עד 4. אוקיי? יש לי structure.

כב' סגנית הרשם : טוב.

עו"ד מנדלר : עכשיו, מה היחס בין סעיף 3A2 לסעיף 5D? יש interrelation, איך אני עושה?

כב' סגנית הרשם : אני, לא, אני לא זוכרת מה היה הפירוט, אבל אני, אני ברמה שלוש מתוך לא יודעת, חמש.

עו"ד מנדלר : אבל מה ה-Interrelation בין תת סעיף 3A2 לבין תת סעיף 5A? אני לא יודע. זאת אומרת, מה זה interrelation,

כב' סגנית הרשם : אבל זה ששניהם באותה רמה,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : אני יודע לזהות שהוא תת מקטע.

כב' סגנית הרשם : אני יכולה להגיד אם אנחנו נמצאים באותה רמה, אנחנו ברמות שונות, הוא מעליי או אני מתחתיו, זאת הכוונה.

עו"ד מנדלר : אז ב-interrelation אני יודע לזהות איפה אני נמצא,

כב' סגנית הרשם : ביחס לקטעים האחרים.

עו"ד מנדלר : אוקיי, אז אני יודע לזהות מיקום,

כב' סגנית הרשם : זאת הכוונה.

עו"ד מנדלר : אני יודע לזהות מיקום, זה לא interrelation.

(מדברים ביחד)

כב' סגנית הרשם : ככה אנחנו קוראים לזה, interrelation הכוונה היא

Identifying which structure is a substructure of which larger structure,

זה כל מה שזה.

עו"ד מנדלר : אז את הדיון הזה,

כב' סגנית הרשם : זה לא יותר מזה ולא פחות מזה, זאת ההגדרה של בעלת הפטנט.

עו"ד מנדלר : אז יש לנו פה לא יותר מ-,

כב' סגנית הרשם : אולי היא בחרה מילה שלא מוצאת חן בעיני אדוני, אבל זו המילה שהיא בחרה, היא הגדירה אותה בפירוט,

עו"ד מנדלר : אם ככה,

כב' סגנית הרשם : וזה, זאת המילה.

עו"ד מנדלר : תיקון לא עושים ככה. אם זה הדבר,

כב' סגנית הרשם : יכול להיות, יכול להיות.

עו"ד מנדלר : ואז יש פה עוד פעם תיקון מיותר שנעשה בשביל למשוך את הזמן, שזה חמור לא פחות. הנקודה הכמעט אחרונה זה לגבי העדות של, עצם העדות של עורך דין מלצר. אה, זה עלה פה בחקירה הנגדית,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מנדלר : אה, סעיף 36 לכללי האתיקה מדבר על זה שלא ייצג עורך דין אדם (לא ברור) לרבות ערעור אם הוא עומד להעיד מטעם אותו אדם באחד משלבי, משלבי (לא ברור). אה, והפסיקה אף הרחיבה את זה והחילה את זה על מקרים שבהם עורך דין שמייצג בפועל את הלקוח, הוא עובד של העורך דין. במקרה זה, זה שלא עורך דין מלצר בעצמו תיקן, זה פחות משמעותי שלא, שלא לומר שהוא עצמו ציין ביושר שהוא ראה את התביעה שתוקנה, הוא אישר את התיקון. זאת אומרת, הוא היה מעורב בזה, גם אחרי שהוא הבין את המהות של זה, הוא ניסה מאוד להקטין את העניין ופתאום זה היה רק ארבע דקות ופתאום לא אני כתבתי, הוא דאג להגיד כמה פעמים שזה "לא אני כתבתי", אבל לפני שהוא הבין את המשמעות של העניין, הוא בפירוש אמר שהוא היה מעורב בתיקון בקשת הפטנט. וזה שם אותו לדעתי, במצב בעייתי, אה, וזה שם אותו במצב בעייתי לא רק מתוקף הכובע שלו כעורך פטנטים, ואני רוצה להפנות גם להחלטה בעניין ערעור אזרחי 7623/10, הידרו נע שותפות לא רשומה נגד סאן הייטק בע"מ. אה, לסעיף 17, שם נדון ממש,

כב' סגנית הרשם : רגע, עוד פעם את מראה המקום, סליחה.

עו"ד מנדלר : 7623/10,

כב' סגנית הרשם : רגע, 6,

עו"ד מנדלר : ערעור אזרחי 7623/10, הידרו נע שותפות לא רשומה נגד סאן הייטק בע"מ,

כב' סגנית הרשם : אה. כן, תודה.

עו"ד מנדלר : ופה בהחלטה נאמר ככה: "מטעם (לא ברור) הוגשה חוות דעתו של עורך פטנטים, עורך דין אדוארד לנגר, להלן: לנגר, אשר אף טיפל מטעם הידרו נע ברישום הפטנט מושא דיוננו. אקדים ואומר כי די בכך כדי לפגום מלכתחילה במעמדה של חוות הדעת מטעם הידרו נע ואשר מדובר בחוות דעת של נוגע בדבר, להבדיל מחוות דעת מומחה חיצוני שאין לו נטייה (לא ברור)". עכשיו, לכל הפחות התיקון של התביעות נעשה על ידי עורך דין מלצר או מי מטעמו, וכל הוויכוח שהיה לנו פה היום על   
ה-interrelation למשל, מדובר על, על עורך דין מלצר, יושב פה ומעיד, ומגן על תיקון ועל מילה שהוא עצמו הכניס אותה לפטנט ואחראי לתיקון שלה. בעיניי, זה שם אותו במצב מאוד לא נוח, בניגוד אינטרסים חמור ואני חושב שהמשקל שצריך לתת בכלל להסבר שלו לעניין הזה, הוא צריך להיות מאוד נמוך. אה, לאור כל האמור, אנחנו עומדים על הבקשה שלנו שהבקשה לא עמדה בתנאים הבסיסיים לאור חוסר חידוש, חוסר התקדמות המצאתית. הימנעותה של מבקשת הפטנט לעדכן את רשות הפטנטים גם בפרסומים הקודמים הידועים והחובה שחלה עליה על פי סעיף 18. לכן אנחנו מבקשים לקבל את בקשת הביטול, לבטל את הפטנט במלואו וכן לאפשר למבקשת הביטול להגיש בקשה לפסיקת הוצאות ריאליות וכן הוצאות לדוגמה לאור התנהלות חסרת התום של בעלת הפטנט אשר הגישה, בעת הגשת הבחינה, הגשת הבקשה ובחינתה וגם לאור משיכת הזמן שהייתה פה וזה תיקון התביעות שהיה מיותר ולא הוסיף שום דבר.

כב' סגנית הרשם : כן, תודה. אתם רוצים זמן או שאתם רוצים להשיב? כמה זמן תצטרכו?

עו"ד דילר : חצי שעה.

כב' סגנית הרשם : חצי שעה? אז אחת ועשרים? אז נתראה באחת ועשרים.

(הפסקה)

כב' סגנית הרשם : כן, בבקשה.

עו"ד נויבואר : טוב, סיכם חברי, קודם כול, אני רוצה להגיד, אני קצת הופתעתי כששמעתי שהוא הקדיש חלק נכבד מהסיכומים שלו לנושא של, של הפרוצדורה של בחינת הפטנט ועורך דין שחר גל ואני תכננתי לדבר על זהב בסוף דבריי כדרך אגב, אבל בשביל שיהיו דברים בצורה מסודרת וראשון ראשון, אחרון אחרון, אז אני אתחיל מזה. אמ, אנחנו, כל מי שהיה פה באולם ושמע את עדותו של שחר גל, דבר שהיה מאוד מאוד ברור זה שחוסר תום לב אין כאן. אולי הייתה פה נאיביות וחוסר ידע וכל מיני דברים שהם לא כל כך טובים וגם היה, אני חושב, עדות שהיא, היא קצת נוגעת ללב, אבל אין ספק שחוסר תום לב לא מצד מבקשת הפטנט ולא מטעמו של עורך דין שחר גל. כמו שהוא העיד, זה היה אחד התיקים הראשונים שהוא אי פעם ניהל מול רשות הפטנטים, הוא היה עורך דין צעיר, וכל דבר שהוא עשה, הוא בדק בחרדת קודש מול הלשכה ואז הוא הגיע לפה עם המסמכים וסרקו כי רצו לעזור לו וסרקו אותם, ואז הוא הגיע הביתה וגילה ש-, שזה, שהם התבלבלו בעמוד הראשון. הוא התקשר אליהם, שוב ושוב, אפשר לראות בתצהירו, והם הרגיעו אותו שהכול בסדר והוא הגיע באופן פיזי לרשות והוא וידא שה-, שהטעות תוקנה, אני מפנה לעמודים 47, 48 לפרוטוקול הדיון. אה, הוא גם הצהיר שהוא עבר, חברי אמר פה מקודם, "פירוט לא היה, לא נבחן, לא היה פירוט, לא היה זה", תיאר גם את עורך דין גל וגם את הבוחן כמשהו הזוי, הם בכלל בחנו משהו שלא היה הפירוט הנכון, לא הציטוטים, כלום לא היה נכון, פשוט סתם. בואו לא נצייר ככה, אה, זה לא מכובד לאף אחד. הוא הסביר, עורך דין גל העיד בעמודים 49, 50 לפרוטוקול שהוא עבר עם הבוחן על כל עמוד ועמוד כדי לוודא שהתיקונים מתבצעים כמו שצריך ונכון שהיה עורך דין שטיפל, עו"ד לסוף שטיפל. כמו שהעיד עורך דין גל, הוא טיפל בבקשה האמריקאית ועורך דין גל טיפל בבקשה הישראלית, וכל מה שקשור לבקשה הישראלית הוא רץ ללשכה והתייעץ עם הבוחנים ועם הלשכה כדי להיעזר. עכשיו, הוא גם, נכון, הוא לא הבין. נשלחה לו הבקשה, אה, ולפי סעיף, סעיף 18, וכמו שהוא הסביר לנו פה, הוא פשוט לא הבין. לנו זה נראה מצחיק כי אנחנו חיים בתוך המטריה, אבל כשהוא ראה את המילה אסמכתאות, הוא לא הבין שהוא צריך להביא, את מה הוא צריך להביא. הוא חשב שהוא צריך להביא אישורים על הגשה והוא הציג בפני הבוחן את הבקשות שהוגשו במדינות אחרות והראה לו אותן, ואכן באמת ה-, הבוחן אמר, ראה את זה. ראה, ראה את הבקשה האמריקאית המקבילה וביקש ממנו, אה, הנה, אני אצטט מסעיף 7 לתצהירו: "במהלך שיחות אלה, ידוע לי כי הבוחן הסתכל על הבקשה ואף עיין בפרסומים הקודמים שצוטטו בארצות הברית. כך ביקש הבוחן במכתבו מיום 29 ביוני 2015, כי להזכיר בפירוט בקשת הפטנט את הפרסום US6336117 שצוטט על ידי הבוחן בבקשה המקבילה בארצות הברית ביום 19 בנובמבר 2014". אז להגיד שהבוחן לא הסתכל על מה שקרה בארצות הברית, לא ידע ולא היה לו את הפירוט לפניו, זה לא, זה לא נכון. גם אם דברים לא התנהלו כמו שהם צריכים והם לא היו אלגנטיים, אין ספק שלא, שהייתה פה בחינה נאותה ושלא היה פה חוסר תום לב. אמ, אני רוצה, אמ, הנה, אני רוצה גם לצטט, עמוד 42 לפרוטוקול: "בהתאם לתקנה עליכם להזכיר בפירוט ידע הקודם את הפרסומים הבאים: פטנט בארצות הברית שצוטט", טוב, לא משנה, אני, נראה לי זה סתם, זה הכול מופיע בתוך (לא ברור). עכשיו, אנחנו יודעים איך מתייחסים לנושא של סעיף 18 בהיבט של פרסומים שלא גולו. מתייחסים לנושא של חוסר תום לב לעומת תום לב. בכלל, בשיטת המשפט הישראלי, כל מה שקשור לפגמים, למחדלים פרוצדורליים, אז הכלל הוא שלא מביאים לפגיעה או לביטול של זכות קניינית רק בגלל תקלות שנפלו בפרוצדורה. אה, ואנחנו לענייננו, לבוחן, היו בפניו, היה בפניו הידע הקודם הרלוונטי, הוא בחן את ההמצאה והפרוצדורה היא משנית למהות. אני יכול להפנות בעניין זה לערעור אזרחי 189/696, ששון נגד קדמא, שמדבר על כך שהפרוצדורה אינה מידת סדום שבה מקצצים או מתיזים את ראשו של בעל דין, ערעור אזרחי 5993/08, חברת סנובר נגד סולי, אמ, גם, אה, בש"א 5778/94, מדינת ישראל נגד ארגון הסוכנים. כל, כל המקרים האלה זה מקרים שבהם מדברים בעצם על זה ש-, כשיש בעיות פרוצדורליות, לא פוגעים בזכות הקניינית. אה, גם סעיף 18.ג, שמציין במפורש את הנושא (לא ברור) המבקש לא עדכן ביודעין את הרשות ועל זה דיברו גם בספרות וגם בהחלטות של, של הלשכה, של רשות הפטנטים דיברו על מה מדובר. אז אומר אמיר פרידמן בעמוד 380 לספרו: "בהתאם להוראות סעיף 18.ג לחוק הפטנטים, רשאי רשם הפטנטים להטיל על מבקש הפטנט סנקציה של קיצור תקופת הפטנט רק אם מבקש הפטנט הסתיר ביודעין עובדות, מסמכים ופרסומים מהותיים. אה, כאשר המידע שהוסתר מעיניו הבוחנות של הרשם אינו שולל את כשירות ההמצאה, יש לנקוט בסנקציה של קיצור תוקפה רק במקרים חריגים". אה, החלטה של נוגה הנדסה, החלטה של נוגה הנדסה בע"מ נגד ורקוס משנת 2004, זה, אני חושב שזה פטנט 105041, ומדברים פה על הקריטריונים שיש לבדוק, לבחון אותם. "על הרשם לקבוע כי הוא מבקש פטנט פועל בחוסר תום לב, על הרשם לקבוע כי מבקש פטנט פועל בחוסר תום לב להיעשות במשורה, בזהירות המרבית ורק בנסיבות מיוחדות ובמקרים חריגים בהם הוכח בפני הרשם בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים כי מתקיימים שלושת התנאים הבאים:", ויש פה שלושה תנאים, "שהסתרת האסמכתאות על ידי המבקשת מהרשם הייתה ביודעין ובמכוון על מנת למנוע מהבוחן קביעה נכונה וראויה. ב', שהחומר הוא חומר משמעותי ומהותי ביותר בבחינה, והיה וכדי להביא לאי קיבול הבקשה. ג', שהמבקשת סברה באותה עת שהחומר הוא מבחינת חומר נפץ שעלול לפגוע בסיכויים לקיבול הבקשה או לקבלתה בצורה חלקית או מוגבלת". אף אחד מהתנאים האלה לא מתקיימים פה. האסמכתאות לא הוסתרו ביודעין והחשיפה שלו לא הייתה פוגעת בסיכויי קבלת הפטנט, ועובדה שעכשיו אנחנו מנהלים הליך של ביטול פטנט ובפני חברי היה באמת עולם ומלואו ויכל לצטט כל מה שרצה מכל מדינה שעולה על הדעת, וכפי שאנחנו נראה בהמשך, הפטנט צריך לעמוד על תוקפו. אמ, הזכירה גבירתי גם מקודם את ההחלטה בעניין פטנט 179840, עמינח נגד ענת גבאי, נכון? (לא ברור) רלוונטית פה. אמרה גבירתי, "שונה המצב כי", ניסתה לאבחן כי שם, אמרה גבירתי שהוא לא היה מיוצג. אני רוצה להגיד שהמקרה הזה, שבו עורך הדין הוא עורך דין צעיר והמקרה הראשון שלו והוא נעזר בלשכה וכולי, אה, זה לא, זה לא שונה בהרבה. גם בעניין פטנט 179995, קטמק מול אורבוטק, אמ, קבעו שלא הייתה כוונה להטעות וכולי וככה זה המצב בענייננו, ולכן אני חושב שהסנקציה הזו, החריפה כל כך, של 18.ג, שהסעיף מתייחס אליה, לא (לא ברור) בענייננו, ובטח שלא, אי אפשר להציג את ה-, את הבקשה כאילו היא לא נבחנה. אמ, עכשיו אני רוצה להתייחס ל-, לפטנט שלנו, בעצם של בעלת הפטנט, לפטנט נשוא ההליך ולפני שאני אתייחס לידע הקודם, אני רוצה קצת לעבור כי אני רואה היגיון שאולי, יש אולי, אולי צריך לעשות שכל בדברים של מה הפטנט הזה בעצם, למה הוא מתייחס ועל מה הוא מדבר. אני רוצה כהערה מקדמית לומר שחברי לאורך כל סיכומיו אמר שאנחנו לא חקרנו את עורך דין, את עורך הפטנטים קרויטרו על נושא כזה ואחר ולכן צריך לקבל את דבריו. אז אני רוצה להזכיר שיש, שזה לא האופן שבו מחליטים. זאת אומרת (לא ברור) חושב, התייחס חברי בחקירתו לארבעה פטנטים. האם זה אומר שבכל יתר הפטנטים הוא מקבל את עמדת המומחה שלנו ביחס לאותם שבעה פרסומים נוספים? בוודאי שלא. כל צד מציג את עמדתו בתצהירו, וככה גם נעשה במקרה שלנו. כשאנחנו אומרים בתצהיר, כשהמומחה מטעמנו אומר שמבקשת הפטנט, שבעלת הפטנט אינה מקבלת, שהיא מכחישה וכולי וכולי, אם היינו דורשים ש-, אם היינו קובעים כלל שבו משהו שלא חוקרים עליו מיד מתקבל, הרי שהיינו נאלצים לעמוד פה בחקירות של שבועות על כל תיק, וזה כמובן לא אפשרי.

כב' סגנית הרשם : לא, הוא אמר שני דברים. הוא גם אמר שלא, לא נחקר עורך הפטנטים קרויטרו וגם שבתצהירו של מלצר לא הייתה התייחסות, נכון? לא הייתה התייחסות לכל הפרסומים שעורך הפטנטים קרויטרו התייחס אליהם וניתח.

עו"ד נויבואר : אז אני,

כב' סגנית הרשם : זאת הייתה, היו פה שתי טענות.

עו"ד נויבואר : אז הוא כן התייחס לכולם, הוא הסביר מדוע הם לא רלוונטיים, אבל גבירתי תעיין. הוא לא התייחס לכל טענה וטענה בתוך תצהירו של מר קרויטרו. הוא מכחיש את זה באופן גורף והסביר למה הוא לא רלוונטי, אבל שוב, אנחנו נמצא את עצמנו,

כב' סגנית הרשם : כן, ברור.

עו"ד נויבואר : אם אנחנו נצטרך להתייחס לכל מילה, אנחנו נמצא את עצמנו עם עשרות עמודים של, של תצהירים. אמ, אז אני רוצה עכשיו לדבר לגבי, על הפטנט שלנו. הפטנט נשוא ההליך עוסק בשיטה במערכת חדשה, ייחודית לסינון אתרי אינטרנט, שמתייחסת למבנה האתר. יש ניתוח של מבנה הפרזנטציה, הפרדה לחלקים מהם היא מורכבת וקבלת החלטה איזה חלקים מבניים להציג על פי השפעת התוכן הבלתי רצוי על פי אותו מבחן. במהלך הדיון, בין היתר בעקבות הערות שגבירתי העירה באשר לבהירות של התביעה, תיקנה בעלת הפטנט את התביעות על מנת שההמצאה תהיה ברורה. הפרזנטציה שעליה מדובר הוגבלה באופן ברור לעמוד אינטרנט, ועוד הובהר שמבנה עתה מתייחס למבנים ולתתי מבנים. בעלת הפטנט הבהירה כי התהליך הנתבע מאתר התחלה וסוף של חלקים מבניים בפרזנטציה, כולל זיהוי של קשרים מבניים, איזה מבנה הוא תת מבנה של איזה מבנה, וקשרים אלו נלקחים בחשבון כיצד לסנן את דף האינטרנט. אף אחד מהפרסומים שחברי הציג, לא עומד ועושה את כל הדברים האלה שהזכרנו. אה, אני, יש פה זיהוי מיקום של התחלה וסוף של מספר פריטים מבניים בפרזנטציה, הקשרים ביניהם על ידי זיהוי איזה מבנה הוא תת מבנה, איתור תוכן בלתי רצוי, איתור השפעה של התוכן הבלתי רצוי, כולל לקיחה בחשבון של הקשרים ביניהם שזוהו ונטרול חלקי של אותו מבנה על פי מידת ההשפעה. ואני רוצה להפנות את גבירתי לאיורים שמופיעים בפטנט. איור 1A בעצם מראה לנו את הטקסט כפי שהוא נראה כשהוא לא, כשהוא בעייתי. אני, אמ, אנחנו רואים את זה. ככה זה נראה, יש offending טקסט בשני מקומות, אנחנו רואים בטקסט. גבירתי, אם יש בפניה?

כב' סגנית הרשם : כן, ודאי.

עו"ד נויבואר : את 1A, אנחנו רואים איפה נמצא offending, ואז בא שרטוט 1B ומציג לנו את אותו האתר, הוא מראה לנו בעצם איך הוא נראה מבחינת שפה מבנית, במקרה הזה שפה של HTML. ושוב אני מזכיר שבציטוט שהביא חברי מקודם בפטנט נאמר במפורש ש-HTML e.g., דהיינו   
exempli gratia, זה דוגמה ל-, לשפה כזו. ואנחנו רואים את החלקים השונים, אנחנו רואים את ה-head, את ה-body. אנחנו רואים את ה-, איך הם מחולקים (לא ברור). עכשיו, אם טרם מועד הגשת הפטנט היה סינון של האתר או על ידי מניעת כניסה לאתר כמו שמופיע, או כמו שמופיע בשרטוט 2, או על ידי מחיקה או החלפה של ה-, של התוכן הפוגעני כמו שמופיע בשרטוט 3, זאת אומרת שאין בעצם, אין, אנחנו לא מדברים פה על סינון על פי המבנה. פשוט היו מסירים את הטקסט, רואים משהו לא בסדר, או מסירים אותו או מוסיפים אותו. זה יוצר או מצב שבו יש (לא ברור), חסר מידע, או נוצר משהו שיוצר סקרנות ואז, והסינונים האלה היו בולטים כמובן לעין של המשתמש. ההמצאה שמתוארת בפטנט ומגולמת בתביעות מאפשרת סינון של אתר תוך לקיחה בחשבון של המבנה שלו, וכך היא מאפשרת סינון שלא בולט לעין המשתמש.

כב' סגנית הרשם : לא, אבל שנייה, שנייה, אני רק רוצה לחזור,

עו"ד נויבואר : כן.

כב' סגנית הרשם : חצי דקה אחורה. מה שאדוני אומר לגבי שרטוט 3 זה שלא נלקח פה בחשבון המבנה, נכון?

עו"ד נויבואר : כן.

כב' סגנית הרשם : מאיפה אדוני מסיק,

עו"ד נויבואר : הסינון, הסינון לא נעשה לפי המבנה.

כב' סגנית הרשם : מאיפה אדוני מסיק את זה?

עו"ד נויבואר : זה מה שאני מסביר ב-, זה מה שאני מסביר בפטנט שלי. זאת אומרת, אני, ככה אני המחשתי את זה. זה לא מדובר פה ב-, זה איור שאני כתבתי.

כב' סגנית הרשם : לא,

עו"ד דילר : הוא מוחק פה רק את המילה offending.

כב' סגנית הרשם : לא, זה בהסרה. אבל יש, אבל יש שלב, יש את השלב של איך אני מחליטה אם התוכן הזה, אני רוצה להסיר אותו או לא, אולי אני אשאיר אותו. כלומר, יכול להיות שהוא לא יעבור את ה-threshold, נכון? צריך שהוא יעבור את ה-, יהיה מתחת ל-threshold ואז אני אשאיר אותו. אני צריכה קודם כול לקבל החלטה שזה תוכן דומיננטי מספיק כדי שאני אסיר אותו, נכון? ואז מה אני אציג במקומו, זה בעצם שאלה אחרת.

עו"ד דילר : לא, אבל ב-prior art,

כב' סגנית הרשם : כי אני יכולה במקומו להציג, אה, לא יודעת מה, פרח או פשוט להוריד את הכול כמו שאתם הראיתם,

עו"ד דילר : אבל ה-prior art פה לא מתייחס לדומיננטיות. הוא מתייחס, החלטתי כבר שאני רוצה להסיר, איך אני מסיר את זה? אז זה לא משנה אם הוא הסיר את זה פה בכוכבים או ב-,

כב' סגנית הרשם : לא, אז אני, אני מסכימה. כלומר, הסיפור של ה-interrelation מופיע בשלב של determining, ה-domination, כלומר ב-C, נכון? לא ב-D.

עו"ד דילר : נכון.

כב' סגנית הרשם : אם נסתכל על התביעה, אז C זה אמור לקבל את ההחלטה אם אני מסירה או לא, ו-D אני מסירה.

עו"ד דילר : נכון.

כב' סגנית הרשם : ואנחנו מדברים על C עכשיו, ואני רוצה להבין איך אני יודעת שבעניין רכיב C של תביעה 1, ה-Prior art שמוצג בשרטוט 3 עושה משהו אחר מההמצאה?

עו"ד דילר : את תביני את זה עוד רגע כשתביני את שרטוט 4 שמתייחס (לא ברור) ואז נוכל,

כב' סגנית הרשם : כי 4 זה התוצאה, זה כבר אחרי שהסרתי. כלומר, זה כבר אחרי שעשיתי את D.

עו"ד דילר : אבל איך הסרתי ומה הסרתי ולמה הסרתי?

עו"ד נויבואר : אני לא חושב שסעיף,

כב' סגנית הרשם : אוקיי.

עו"ד נויבואר : אני חושב שסעיף 3 לא, הוא פשוט, הוא הרי לא פרסום Prior art. הוא איור שאנחנו,

כב' סגנית הרשם : לא, אני, ברור, בוודאי.

עו"ד נויבואר : אז הוא לא מתייחס לשאלה הזאת של,

כב' סגנית הרשם : אבל לכן אני,

עו"ד נויבואר : הוא לא מתייחס לשאלה כזאתי כרגע של ה-,

כב' סגנית הרשם : מה? אבל אנחנו חייבים להסתכל על התביעה כמו שהיא כתובה ביחס ל-prior art. כלומר, זה שהפטנט מציג את ה-prior art באמצעות שרטוט C, שרטוט 3, אמ, זה בסדר, אבל זה לא אומר ש-, זאת אומרת, הוא לא מציג את מלוא ה-prior art. כלומר, שרטוט 3 לא מתייחס לרכיב C או D בתביעה. הוא אומר: "זו התוצאה לפי ה-prior art, זו התוצאה לפי איך שאני עושה את זה", אבל הוא לא מפרק את זה לתביעה וזה מה שאני רוצה לעשות. כלומר זה מה שאני מצופה לעשות בהחלטה וזה מה שאתם מצופים לעשות ב-,

עו"ד נויבואר : אז, אז, אז גבירתי, מה שגבירתי אומרת זה שיכול להיות ששרטוט 3 מכיל את,

כב' סגנית הרשם : כן, כן.

עו"ד נויבואר : ויכול להיות שלא ואנחנו לא יודעים את זה.

כב' סגנית הרשם : נכון, נכון, זה מה שאמרתי.

עו"ד נויבואר : אז כרגע, בוודאי שהוא לא יכול לשמש כ-, בגלל שאין לנו מידע לגבי זה,

כב' סגנית הרשם : נכון.

עו"ד נויבואר : זה, יש את הידע הקודם,

כב' סגנית הרשם : לא, לכן אני אומרת שאי אפשר להסתמך על Figure 3 כדי להגיד: "אבל זה לא כולל את ה-interrelation".

עו"ד נויבואר : אנחנו מנסים עכשיו,

כב' סגנית הרשם : כי אנחנו לא יודעים.

עו"ד נויבואר : אנחנו לא מנסים,

כב' סגנית הרשם : זאת כל הטענה. אני לא יודעת אם הוא כולל או לא,

עו"ד נויבואר : כן.

כב' סגנית הרשם : אני פשוט אומרת, אני לא יודעת אם כולל את C או לא כולל את C.

עו"ד נויבואר : לא התכוונתי להציג אותו ככה, אלא הרעיון הוא להראות את הבעיה, להראות את הבעיה שהייתה.

כב' סגנית הרשם : אוקיי. בסדר.

עו"ד נויבואר : זה הכול. עכשיו הגענו לשיטה, ל-Figure 4, והוא המשמעותי פה יותר מכול. אה, פה אנחנו בעצם נכנסים להמצאה שלנו, שבה אנחנו בודקים את המבנה של האתר. אנחנו מסתכלים ואנחנו רואים איזה תת מבנה הוא של מי, ו-, ואז אנחנו מסתכלים למשל, 11A שהופיע ב-Figure,

כב' סגנית הרשם : שלוש.

עו"ד נויבואר : Figure 1A לצורך העניין,

כב' סגנית הרשם : אה.

עו"ד נויבואר : הוא נעלם כי זה, זה כלל תוכן פוגעני והוחלט להסיר את תת המבנה כולו, ולא רק את התוכן הפוגעני שבו. אה, ואילו לגבי הנושא של הרשימות, היו פה כמה וכמה, אמ, היה את 17g והוחלט כי יש לנו אחד תת מבנה, 17g,

כב' סגנית הרשם : אה-המ.

עו"ד נויבואר : ואני מסיר אותו בגלל ש-, אה, שהוא בעייתי. עכשיו, מה אני עושה? יש את החישוב של, של מה המשקל שלו, של הדומינציה. ההסבר לגבי זה מופיע בפטנט בעמודים 13, משורה 12 בערך ועד סוף עמוד 14. ואני חושב, כמעט עד סופו. אני חושב שזה העמודים שממחישים בעצם את מה שאולי היום לא, לא, לא היה, לא מספיק נדון פה בעצם של מה שקורה פה. בעצם מסתכלים עכשיו על תתי המבנים האלה, למשל על הרשימה הזאתי, ומסתכלים כמה מופעים יש. ראינו מופע אחד, ראינו מופע אחד ברשימה, החלטנו להוריד אותו. אם הייתי רואה למשל ששלושה ולא אחד, אז הייתי כבר מסתכל על זה אחרת. הייתי אומר: "יש פה שלושה, הם דומיננטיים", הייתי הולך לאבא שלו והייתי מחליט להוריד אותו ביחד עם האבא שלו במקרה הזה. ואז התוצאה שהייתה מתקבלת היא גם תוצאה כזאת שהיא לא פוגעת בצורה של מי שמעיין בטקסט הזה. אז יש פה גם התייחסות למבנה וגם התייחסות, והסינון נעשה תוך לקיחה בחשבון של, של באמת מידת הדומיננטיות של (לא ברור), אבל בהתייחס למבנה, וזה לא קיים בכל שאר, אה, ה-prior art שהציגו כאן. אמ, אני חושב שגם, אני חושב שגם, אני הסתכלתי תוך כדי דיון, אני הסתכלתי במה ש-, אני לא חושב שזה היה, שזה היה בכלל בספק. אני חושב שעורך פטנטים קרויטרו הסביר את זה בעצמו בעמוד 4 לתצהיר שלו. הוא כותב ככה, בסוף עמוד 3: "למעשה ברכיבים אלו מבקשת הפטנט לקבוע את מידת החשיפה של התוכן הבלתי הרצוי על המבנה ורמת הדומיננטיות שלוב במבנה זה, כאשר אם נראה שההשפעה והדומיננטיות מעל סף מסוים, יוסר המבנה כולו. אך מתחת לסף מסוים, יוסר רק חלק מהמבנה". יש פה התייחסות גם לדומיננטיות, הפטנט מסביר איך מודדים את הדומיננטיות הזאתי בפירוט שלו, וגם, אה, ויש גם את הנושא של המבנה, וזה מה שעושה הפטנט שלנו. אמ, עכשיו אני, אני חושב שאני מבין את ניסיונו של, הניסיון הזה מאוד בולט בכתבי ה-, בראיות שהוגשו המתוקנות, הם עוד רצון לדחוק את המבקשת בעלת הפטנט להשתמש רק בטרמינולוגיה של HTML. אני חושב שעורך פטנטים מלצר הסביר את זה מאוד יפה היום. העובדה שהדוגמה שהבאנו היא דוגמה של HTML לא מחייבת אותנו לתבוע, אה, HTML כרכיב בתביעה. אנחנו הסברנו איך, איך, אה, למה אנחנו מתכוונים, ההסבר הזה הוא ברור, יש לו בסיס בפירוט ולכן זה מספיק. אני רוצה גם להתייחס לנושא הזה, בהקשר הזה אם אנחנו מדברים עכשיו על התיקון, למה שדובר פה לגבי עורך דין מלצר והמעורבות שלו בתהליך תיקון הפטנט. למען הסר ספק, תיקון הפטנט, אה, למטרת ההליך הזה, הבקשה לתיקון פטנט והניסוח של הפטנט, לא נעשה על ידי עורך דין מלצר. מי שעשה את ה-, את התיקון הזה זו חברתי. השימוש בעורך דין מלצר היה כפי שהיינו משתמשים בו בכל מומחה אחר. דהיינו, עורך, עורך פטנטים מלצר לא, לא התייחסנו אליו לרגע בתיק הזה כאחד מבעלי הדין, הוא לא השתתף בישיבות שבהן היה צריך לעשות את הדברים שבעלי הדין (לא ברור) ללקוח. התייחסנו אליו כמומחה, ככה הוא גם תומחר. אפשר לראות, אם גבירתי תרצה, למשל את הבקשה לתיקון פטנט, אנחנו הרי מחייבים לפי שעות. עורך דין מלצר לא חייב עבור השתי דקות שהוא אמר לנו: "זה נראה לי בסדר", הוא לא חויב אפילו לא אגורה שחוקה. השימוש בו, ה-, ה-, התפקיד שהיה לו פה באולם זה התפקיד שגם היה לו בכל מה שקשור לתיקון הפטנט, הוא היה תפקיד כמו של מומחה. האם זה אידאלי שמומחה יהיה עורך פטנטים? לא יודע, אחרי, אולי עכשיו זה ממחיש לנו שאולי פחות. אבל אני חושב שמבחינת כללי האתיקה, לא הייתה עבירה על כללי האתיקה המקצועיים. אמ, עכשיו, אמ, אני רוצה עכשיו להמשיך ל-, לידע הקודם שהביא, הביאה מבקשת הביטול. אין עוררין כי השיטה היא שיטה חדשה וייחודית, מבקשת הביטול לא הצליחה לאתר אפילו פרסום אחד שמסנן אתרי אינטרנט עם לקיחה בחשבון של מבנה האתר. למרות שהמבקשת חיפשה ידע קודם והיה בפניה את כל הציטוטים שנמצאו בהליך הבחינה בחוץ לארץ, היא לא הצליחה להציג פרסום שרומז להתייחס למבנה האתר וליחסים של תתי המבנים. אמ, אני רוצה להתייחס עכשיו לפרסומי הספציפיים. קודם כול פטנט 430. פטנט 430 מתאר שיטת סינון אתרי אינטרנט. על פי השיטה הזאת, אם יש באתר כמות מסוימת של תוכן בלתי רצוי, רק התוכן הזה באתר יסונן. לעומת זאת, אם יש באתר כמות גדולה של תוכן בלתי רצוי, האתר ייחסם כולו לצפייה על ידי המשתמש. לעניין הזה אפשר להסתכל על תקציר הפטנט, על עמודה 3, שורה 43 (לא ברור). פטנט 430 מתייחס גם לכך שבגלל התקשורת האיטית, האתר הוא לא עולה כמקשה אחת בבת אחת, הוא עולה בצורה של בלוקים של דאטה שעולים אחד אחד והסינון מתחיל עוד לפני שהאתר כולו עולה. כך יוצר שבלוק אחד מסונן לפני שבלוק אחר מסונן. אבל צריך להבין שכשמדברים על בלוקים של דאטה, זה לא כמו מה שנעשה אצלנו. לא מדובר פה על מצב שבו יש חלק עם התחלה וסוף ויחסים בין מבנים היררכיים שיש תת מבנה של מבנה אחר. גודל הבלוק נבחר על פי קצב התקשורת, הוא לא קשור כלל לתוכן. הבלוקים של הדאטה הם רציפים, אין ביניהם כל יחסים והיחסים האלו בוודאי לא נלקחים בחשבון כשבודקים דומינציה של תוכן פוגעני על המבנה. זאת אומרת, כל מה שנעשה פה הוא, הוא שונה. כן, יש פה סינון וכן, יש פה צ'אנקים, אבל אין את הנושא המבני, אין סינון על פי הנושא המבני ולכן אין עם הפטנט הזה שום בעיה לטעמנו. אמ, אני אתייחס גם ל-, אני חושב ש-, טוב. טוב, פטנט 17, פטנט 017 גם הוזכר על ידי חברי היום. אה, הוא מתאר שיטה לסינון תוצאות חיפוש. כן, זה בסדר? הכול בסדר? מתייחס לשיטה לסינון תוצאות חיפוש. הסינון מתבצע הן באופן מקוון והן, והן באופן לא מקוון, כאשר הקבצים עוברים הליך קטגוריזציה לקטגוריות שונות: חינוך מיני, פורנוגרפיה, הימורים, אלכוהול. אני מפנה לעמודה 7, שורות 26 עד 40. קבצים המופיעים בחיפוש וטרם קוטלגו נבדקים באופן מקוון. ראה עמודה 7, שורה 54, עמודה 8 שורה 59. קבצים אלו יסוננו ככה שהתוכן הפוגע בהם יוסר. לחילופין, הקבצים יימחקו מתוצאות החיפוש לחלוטין. לא כתוב בפרסום הזה מתי ואיך מתבצע המעבר לרשימת תוצאות חיפוש. יש לציין שמאחר ועל פי (לא ברור) שהסינון יתבצע על פרזנטציה שהינה אתר אינטרנט, סינון על ידי כניסה ללינקים שונים אינה מהווה ידע קודם ורלוונטי. המחקר של תוכן פוגעני מהצד,

כב' סגנית הרשם : לא, לא הבנתי את הטענה האחרונה.

עו"ד נויבואר : מה ש-, מה שאני אומר זה שככל ש-, יש פשוט דברים שהם התייחסו בחקירה הקודמת שנעשתה,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד נויבואר : הם התייחסו לכניסה ללינקים. לינקים משמעותם בלינקים שמאחורי הטקסט, כמו שאמר חברי מקודם,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד נויבואר : לא בלינקים שמופיעים. ואני אומר, כל מה, כל המופעים האלה והדיון שנעשה בהמשך לאותם הלינקים לא רלוונטי לענייננו עכשיו, אחרי שהתביעה תוקנה. אחרי שהתביעה תוקנה, היא מדברת רק על, באופן מובהר כי ככה התכוונו מלכתחילה, מובהר שהיא מדברת רק על הנושא של פרזנטציה. זה מה שאני מנסה להגיד ב-,

כב' סגנית הרשם : לא, גם קודם היה פרזנטציה, אבל (לא ברור) שמוצג ל-,

עו"ד דילר : מה שנאמר בחקירה הנגדית של, של עורך דין מלצר פעם שעברה,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד דילר : הוא הבהיר שהסינון לא נעשה באתר של תוצאות החיפוש, אלא יש (לא ברור) שנכנס לכל אחת מתוצאות החיפוש, בודק שם בפנים, באתר ההוא מה הולך, האם זה טוב או לא טוב, ואז הוא מחליט האם להציג את זה באתר שלנו. (לא ברור) הוא עכשיו מדבר על webpage אחד, הוא מדבר על סינון על ה-webpage עצמו. כלומר, אני לא נכנס ללינקים, בודק אם הם בסדר ומחליט אם להראות אותם, אלא אני בודק את האתר עצמו, מה מופיע (לא ברור). אילו זה היה נניח (לא ברור) שמופיע לי מהתוצאות חיפוש, יכול להיות שזה היה רלוונטי. אבל זה מובהר שזה,

כב' סגנית הרשם : יש לי webpage ויש שם קישור לאתר, אני לא יודעת מה יש בו, השם נראה בסדר. לא יודעת, הוא נראה מצוין, flowers.com, בסדר? זה השם. איך אני אחליט האם להתיר את הקישור הזה או לא?

עו"ד דילר : אז הפטנט המסוים הזה לא מתייחס לאיך אני אחליט אם להתיר קישור או לא, אלא איך אני אחליט להתיר את מה שמופיע למשתמש ברגע זה ממש.

כב' סגנית הרשם : הבנתי.

עו"ד דילר : יכול להיות שאני אחליט,

כב' סגנית הרשם : כחלק מהפירוט, כן, כי חלק מהפירוט דיבר על קישורים. כלומר, אם אני (לא ברור),

עו"ד דילר : אבל לפי הפטנט הזה, יכול להיות שכשהמשתמש יחליט ללחוץ על   
ה-flower.com,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד דילר : הוא יחליט לסנן לו את האתר flower.com כשהוא יגיע אליו.

כב' סגנית הרשם : אה, הבנתי.

עו"ד דילר : לא,

כב' סגנית הרשם : לא מראש.

עו"ד דילר : כל, כל עמוד מסונן (לא ברור).

כב' סגנית הרשם : הבנתי, תודה.

עו"ד נויבואר : אין בפרסום הזה סינון של עמוד אינטרנט על פי זיהוי של מבנים ותתי מבנים ויחסים בין המבנים. למעשה, אין בפרסום הזה כל יחסים של תת מבנה, של מבנה גדול יותר מאחר שכל תוצאת חיפוש עומדת בפני עצמה. אמ, בנוסף, הפרסום הזה מתייחס לקלסיפיקציה של תוכן פוגעני ולא מתייחס ל-domination של תוכן פוגעני על מבנה האתר. לעניין זה אני יכול להפנות לעדות של המומחה מטעמנו, עורך הדין מלצר, שאמר בעמוד 118 לפרוטוקול: "domination זה כמה ה-content הלא טוב שולט מתוך סך כל התוכן שיש ב-structure". אמ, יש לי פה התייחסות לעוד, אני קודם כול אסיים לדבר על הפרסומים שדיבר חברי ואחר כך אני אעבור לעוד פרסומים נוספים. אמ, פטנט 648 שדיברנו עליו, אה, לא מעט היום, מתייחס לבעיה של הרצת תוכן זדוני. אני חושב שעורך דין, עורך פטנטים מלצר הסביר את זה בצורה מאוד יפה. אמ, לא ידוע למשתמש, שהוא לא ידוע למשתמש בעת כניסת קישור כלשהו. אפשר להסתכל על ה-background שמדבר על, בעצם על העניין הזה של הבעיה הקיימת של אתרים שמריצים תוכן זדוני ברקע ללא ידיעת המשתמש. הפטנט בא לפתור את הבעיה על ידי נטרול הרצת התוכן הזדוני שלא נראה למשתמש, וזאת על ידי נטרול (לא ברור). אין כל קשר בין הפרסום הזה לבין הפטנט. מדובר בבעיות שונות וגם בפתרון שונה. תוכן זדוני שרץ ברקע אינו קשור למבנה האתר. אין, אין, אם אנחנו נגלה פה תוכן זדוני, הוא יוסר כולו ללא קשר למבנה האתר, ה-, ה-, אה, האתר, למיקום שלו בתוך המבנה. אה, ועל כן הפרסום בסך הכול בא לזהות (לא ברור) על ידי מעבר טקסטואלי על האתר. ההתייחסות היחידה שבעצם יש פה למבנה HTML של עמוד אינטרנט היא בהתייחסות לבנייה מחדש של האתר לאחר נטרול התוכן הזדוני. אין לזה קשר לתהליך הסינון, וזה מה שמשמעותי פה. תהליך הסינון לא מתייחס למבנה. פטנט 648 לא מתייחס לזיהוי מיקומם של התחלה וסוף של מספר תתי מבנים, הקשרים ביניהם, איזה מבנה הוא תת מבנה של איזה מבנה, מה מידת ההשפעה וכולי.

עו"ד דילר : אני רוצה להוסיף פה רגע שה-, שהעורך דין התייחס הרבה לעובדה   
שב-648 יש rules וגם אצלנו יש rules וזה אותו דבר. אז יש פה עוד פעם הבדל בין הקטגוריזציה ל-domination. כלומר, ה-rules שיש   
ב-648 הם rules שמחליטים האם יש פה וירוס או שיש פה תוכן בסדר, ואילו אצלנו, כשמדברים על domination, מחליטים, אחרי שהחלטנו שזה לא בסדר, מחליטים כמה הלא בסדר הזה ישפיע לנו על המבנה, איך אנחנו צריכים להסיר אותו. זה שיש rules פה ויש rules שם, זה בסדר. יש גם קוד פה ויש קוד שם, זה לא קשור. השאלה היא מה   
ה-rules האלה בעצם עושים, והם לא עושים את אותו הדבר.

עו"ד נויבואר : ואני רוצה גם לחזור על הדברים שאמר, אה, עורך דין מלצר, שדיבר על זה שההסרה היא בעצם נעשית מאחורי הקלעים. זאת אומרת, (לא ברור) עדיין יכול להיות שתופיע, יופיע לינק, היה לינק לצורך העניין. מה שעושים זה בעצם, הלינק במשמעותו של מאחורי הקלעים, הוא זה שהוסר.

כב' סגנית הרשם : אוקיי.

עו"ד נויבואר : אמ, אני,

עו"ד דילר : אני רוצה בעניין הזה להדגיש שבפטנט 648, יש שם דוגמאות בעמודה 3 או 4, רואים שם איפה נמצא התוכן הזדוני? הוא נמצא בתוך (לא ברור) עצמם. כמו שרואים, גם בפטנט שלנו,

כב' סגנית הרשם : איפה, רק שנייה, איפה, (לא ברור)

עו"ד דילר : עמודה 3 אני חושבת. (לא ברור). (שתיקה קצרה) רגע, סליחה, בעמודה 7. את רואה? ממש בתחילת העמודה,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד דילר : איפה נמצא התוכן הזדוני? בתוך ה-tag. עכשיו, ה-tag הזה זה לא דבר שהוא מוצג למשתמש. כמו שאת רואה אצלנו בפטנט, ההבדל בין שרטוט A1 ל-B1, B1 מראה את ה-tag-ים, ו-1A מראה את מה שמוצג למשתמש.

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד דילר : כל התוכן הזדוני הזה, הוא לא חלק מפרזנטציה, הוא לא חלק,

כב' סגנית הרשם : הוא מוחבא בתוך ה-, מאחורה.

עו"ד דילר : הוא מוחבא מאחורה, בדיוק. גם אם אני מסיר אותו, אני לא משנה את מה שהמשתמש רואה.

כב' סגנית הרשם : הבנתי. אוקיי, תודה.

עו"ד נויבואר : עכשיו אני אקפוץ, אני אדלג על כמה פרסומים שלא דובר בהם היום. אה, חברי גם העלה טענות של חוסר התקדמות המצאתית מעבר לנושא של חוסר חידוש. עכשיו, לא כל כך ברור, לא מהתצהיר, לא מכתבי הטענות, מה בדיוק החיבורים שחברי או שבעלת הפטנט מבקשת שאנחנו נעשה כן. אה, בכל מקרה, אנחנו לא מצאנו אפילו לא פרסום אחד שמתאר סינון אתרי אינטרנט בהילקח בחשבון של מבנה האתר, ונראה לי שהדבר הזה לא נמצא באף, באף אחד מהפרסומים שהובאו לאורך כל ה-, גם בנושא של חידוש וגם של חוסר התקדמות המצאתית, הרי שאי אפשר גם לעשות את ה-, אין שום שילוב. אה, מדובר פה סתם בהפרחה באוויר של חיבורים אפשריים בין מספר פרסומים, אה, וגם אין שום הסבר ללמה בכלל בעל מקצוע היה מחבר את הפרסומים האלה יחד. אז אני לא כל כך יודע מה לעשות איתם אבל חברי פה התייחס, בחר להתייחס דווקא לפרסום 136 שלגביו הוא חקר. אז אני אתחיל מלדבר עליו ואחר כך אני אנסה לחזור במהירות על כל הדברים, על כל שאר הפרסומים. פרסום 136 מתייחס, מתאר החלפת פרסומות באתר אינטרנט, דומה לפרסום 301 שגם הובא. אה, מבקש, נראה שמבקשת הביטול מבלבלת בין סינון של עמוד אינטרנט, שזה מה שאנחנו, שנתבע, לבין סינון של קישור לאתר או עמוד אינטרנט אחר, שגם לו יכול להיות מבנה. התביעה מתייחסת לפרזנטציה (לא ברור) עמוד אינטרנט ואשר סינונו מתבצע תוך לקיחה בחשבון של מבנה האתר, העמוד. בפרסום 13 אין שום דבר שמצביע או עומד על כך. הסינון שמתבצע על אותו עומד עם פרסומת הינו לכל היותר החלפה של קישור לפרסומת במלואו או השארתו. אין כל התייחסות למבנה האתר וכל שכן ליחסים בין מבנים. כלומר, הם יהיו תת מבנה (לא ברור) ובוודאי שאין אפשרות להחליט על ידי domination של התוכן הפוגעני על מבנה האתר ועל תתי המבנים, כיצד להסיר את התוכן. הוא גם, גם לא, גם לא ברור לגבי הפרסום הזה מה, מאיזה חיבור אמורים לשלב אותו ולמה. בכל מקרה רציתי להעיר את זה. אני אעיר עכשיו, רוצה לחזור ולהעיר ממש בקצרה לגבי פרסומים אחרים. למען הסר ספק, הדברים נמצאים בפני גבירתי אבל, אמ, אני כן ארצה להתייחס אליהם. פרסום 263 מתאר שיטה לסינון אתרי אינטרנט. השיטה מתארת מכשיר שמורכב בין המחשב לבין המודם שסורק את האתרים אליהם המשתמש מבקש להיכנס וחוסם את הכניסה לאתרים לא ראויים. כלומר, המכשיר חוסם גישה, הוא אינו מבצע סינון. אה, הוא לא מתייחס לזיהוי מבנה בפרזנטציה על ידי זיהוי מיקום של התחלה וסוף, הוא לא מזהה מה הוא תת מבנה של מה, הוא לא מגלה תוכן בלתי רצוי והפרטים המבניים ומידת ההשפעה שלהם. אמ, בעצם פרסום 263 בכלל לא מתייחס למבנה פרזנטציה, בטח שלא כל שכן לתתי מבנים ולקשרים בין פרטים מבניים, ולא בכדי חברי בחר שלא להתייחס אליו. פטנט 01 גם צוטט. הוא דומה לפרסום 430, מתאר שיטה לסינון אתרי אינטרנט. על פי השיטה המתוארת, כאשר בן אדם רוצה להיכנס לאתר אינטרנט, מתבצעת קודם בדיקה אם האתר נמצא ברשימת אתרים אסורים. במידה שהאתר אינו מופיע ברשימה, מתבצעת בדיקה האם האתר כולל טקסט או חומר,

כב' סגנית הרשם : סליחה, לאיזה נספח אדוני מתייחס?

עו"ד נויבואר : 011. אני, נפלו לי הדגלונים של, של ה-, אבל יש בעצם טבלה בהתחלה.

כב' סגנית הרשם : לא, יש את ה-,

עו"ד נויבואר : אפנה את גבירתי ל-,

עו"ד דילר : נספח 15.

כב' סגנית הרשם : 15? כן. אני רואה, תודה.

עו"ד נויבואר : אמ,

כב' סגנית הרשם : כן, בבקשה.

עו"ד נויבואר : אז אמרנו שכאשר משתמש מבקש להיכנס לאתר אינטרנט, נעשה בדיקה האם זה נמצא ברשימה של אתרים מותרים או אסורים ואם הוא לא מופיע ברשימה, האם הוא כולל טקסט או חומר פוגעני על פי   
ה-header. אה, אם האתר כולל טקסט, מתבצעת בדיקה של החומר הפוגעני ומוחלט האם למחוק את המילים. אם האתר לא עלה כולו בבת אחת, מתבצעת קודם בדיקה של חלק שעלה, לאחר מכן בדיקה של יתר האתר. שוב, מדובר בחלקים רציפים שעולים אחד אחרי השני. אין פה שום התייחסות לתתי מבנים ותת מבנה של מבנה גדול יותר, וגם הסינון שמתבצע על פי פרסום כזה לא יכלול את מאפייני התביעה שמתייחסים לתתי המבנה. אין פה בכלל התייחסות ל-domination של תוכן פוגעני, על מבנה האתר. יש פה בעצם, אה, אה, כל ההתייחסות הקיימת בעמוד 5, שורה 24 הינו לקטלוג של (לא ברור) תוכן פוגעני. כלומר, איזה סוג של תוכן זה: אלימות, פורנו, ואין פה שום ביצוע של domination כמו שנתבע. אמ, בקיצור, הפרסום הזה לא רלוונטי. לגבירתי יש עוד פרסומים של התקדמות המצאתית, אני חושב ש-, אה, אני לא חושב שזה, שזה, שאני רוצה להתייחס אליהם כי אני חושב שבעניין הזה חבריי לא, לא עשו את שלהם ואני רק, רק יכול לסייע להם בהסבריי ובחקירותיי. (לא ברור).

כב' סגנית הרשם : צריך לעזור לחברים.

עו"ד נויבואר : זה, זאת, למען הסר ספק, זו הסיבה המרכזית לכך שהחלטתי לא לחקור. החלטתי שאין טעם לשפר, שרק תוכלו לשפר. לגבי,

כב' סגנית הרשם : זו הייתה החמאה לעד.

עו"ד נויבואר : לא בדיוק אבל אנחנו נשאיר את זה ככה.

כב' סגנית הרשם : (לא ברור)

עו"ד נויבואר : בסדר, גבירתי הוציאה אותי נחמד אז בסדר, אני כאילו,

כב' סגנית הרשם : אתם נחמדים וחברים, כן.

עו"ד נויבואר : הלאה. אמ, אני רוצה לנושא של התביעות התלויות שגם כן הוזכרו על ידי חברי לרגע אחד. מבקשת הביטול לא באמת (לא ברור) נגד אף אחת מהתביעות התלויות. היא, היא הזכירה, אמ, בהקשר הזה שני פרסומים נוספים, בלי בעצם להתייחס לתוכן של הפרסומים האלה או לתוכן של התביעות התלויות וכמובן שאין שבהפרכת הטענות האלה לבסס טענה כנגד התביעות התלויות. אה, כמובן שאם משום מה גבירתי תחליט, לא שאני יכול להעלות בדעתי סיבה שזה יקרה, אבל אם גבירתי תחליט שאיזה מן התביעות העצמאיות עומדות ב-,

כב' סגנית הרשם : לא העצמאיות, התלויות.

עו"ד נויבואר : העצמאיות לא עומדות, הרי שזה לא אומר שום דבר לגבי התביעות התלויות שעדיין יכולות לעמוד, ובהקשר הזה אני מפנה להחלטה בעניין בקשת פטנט 117035, סמית' קליין (לא ברור) נגד אוניפארם. אמ, אני לא צריך להרחיב את הדיבור לגבי זה. אמ, רק לציין לגבי הנושא של תביעות תלויות שפרסום 227 שמוזכר שם מתייחס לחיפוש סמנטי בטקסט ושפרסום 680 מתייחס לשיטה לעיבוד טקסט, מסומן בהודעות ברשת. אין לזה שום קשר לסינון אתרים, למבנה אתרים, ליחסים בין המבנים וכולי. אה, לסיכום של הסיכומים, גבירתי, הבקשה מתארת דרך חדשה וייחודית לסינון אתרי אינטרנט בכך שיש התייחסות למבנה האתר. מבקשת הביטול לא הצליחה לאתר אפילו פרסום אחד שמציג סינון אתרי אינטרנט תוך לקיחה בחשבון של מבנה האתר, לא הוצג פרסום אחד הכולל זיהוי מבנה פרזנטציה, זיהוי מקומם של התחלה וסוף, זיהוי של תתי מבנים, איתור תוכן בלתי רצוי, איתור ההשפעה של תוכן בלתי רצוי שאותר על הפריטים המבניים בהילקח בחשבון הקשרים בין המבנים וכולי, פשוט לא קיים בשום מקום. וגם פה מה שקורה מבחינת שלב הבחינה של הפטנט, גם אם הוא לא היה מושלם, אין ספק שנעשתה פה בחינה מהותית והבוחן עשה את מה שהיה מוטל עליו לעשות והיה בפניו כל הידע הקודם שהיה רלוונטי. תום הלב של בעלת הפטנט ובאי כוחה היה מובהק ולכן גם אם נפל פגם פרוצדורלי כלשהו, הוא לא מצדיק בוודאי ביטול של הזכות הקניינית של בעלת הפטנט. אמ, זהו. אז אנחנו מבקשים לדחות את בקשת הביטול, לחייב את מבקשת הביטול לשלם את ההוצאות הריאליות, אמ, וזהו.

כב' סגנית הרשם : כן. אתם רוצים זמן,

עו"ד מנדלר : אני צריך כמה דקות רק,

כב' סגנית הרשם : כמה דקות לארגן את הדברים. אה, בסדר, חמש, עשר או יותר?

עו"ד מנדלר : נעשה עשר דקות.

כב' סגנית הרשם : עשר דקות, בסדר גמור.

(הפסקה)

כב' סגנית הרשם : כן, בבקשה.

עו"ד מנדלר : טוב. קודם כול, אני רוצה להבהיר שאני אתייחס רק לחלק מהנקודות וכל מה שהיה בסיכומים אני מכחיש. זאת אומרת, זה שאני לא מתייחס למשהו, זה לא אומר שאני מסכים לו.

כב' סגנית הרשם : אה, אבל זה עובד לשני הכיוונים.

עו"ד מנדלר : לא, בסיכומים בתשובה זה נכון במיוחד.

כב' סגנית הרשם : אה, נכון כי הגבלתי מאוד בזמנים, נכון.

עו"ד מנדלר : טוב. אז נתחיל רגע עם עניין (לא ברור) אז נתחיל עם העדות של שחר גל ועניין תום הלב. אז קודם כול, אני מבין את הטיעון המאוד מרגש של חברי לגבי תום לב. אנחנו טוענים שלא היה פה תום לב אבל אפשר להתווכח, היה לא היה, אבל תום לב לא מרפא כל פגם. עם כל הכבוד לחובת תום הלב, מה שאמרת עכשיו, הכללים הם לא מידת התום, גם תום לב לא יכול לרפא כל דבר. ולמעשה, חברי במה שהוא אמר פה, הוא במילים אחרות די הודה שהייתה פה רשלנות של עורך דין שחר גל שלא ידע מה לעשות או כן ידע או לא ידע והוא מתחיל, בתחילת הדרך ו-, בשורה התחתונה הוא לא פעל לפי הכללים. זה לא משנה אם הוא פעל בתום לב או שלא, או בחוסר תום לב. ומה לעשות? כשעורך דין עושה טעויות, לפעמים מי שמשלם על זה, זה הלקוחות שלו ו-, וככה זה. כשרופא טועה, הפציינט משלם וכשעורך דין טועה, הלקוח משלם. זאת אומרת, זו דרכו של עולם. בשביל זה אתה צריך לדעת לבחור את עורכי הדין שייצגו אותך. זאת אומרת, בסופו של דבר, מי שבחר בעורך דין שחר גל שהוא חסר ניסיון לייצג אותו ברישום הפטנט, משלם עכשיו על הטעויות של עורך דין שחר גל כשהוא ניסה לרשום את הפטנט הזה, ולכן עם כל האמפתיה, ובאמת, ויש כזו, הוא באמת היה, נראה בחור עלא כיפאק ובאמת נראה שהוא ניסה לעשות את המיטב שהוא יכול, אבל זה לא היה מספיק וזה שהוא היה בתום לב, לא מרפא את (לא ברור). עכשיו, לגבי השאלה אם יש תום לב או לא, אני חושב שההתנהלות שלו בבקשה השנייה, הרי יש פה שתי בקשות שהתנהלו במקביל הוא הגיש אותן יחד ושמה כן הוגשו פרסומים קודמים ושמה כן הוגש הפירוט (לא ברור). ההבדל הזה בין שתי הבקשות מעיד על זה שיש פה איזשהו חוסר תום לב. יכול להיות שהוא ניסה לדבר פה ולייפות את העניין, אבל בסופו של דבר, בתיק הזה הוא פעל א' ובתיק השני הוא פעל ב' ופעל אחרת. אז, אז אי אפשר להתעלם מזה שגם תום לב בטוח שהיה פה. ועובדתית, השרטוטים, התביעות, הפירוט, הם לא היו בפני הבוחן. הפרסומים לא היו בפני הבוחן, אין לנו שום ראיה מלבד מה שעורך דין שחר גל ניסה לייפות את הדברים עם מה שהוא עשה, ו"כן דיברתי, ולא דיברתי, ודיברתי בטלפון". אין שום ראיה בתיק למה שהיה שם. אין שום ראיה, רשות הפטנטים מעלה כל מסמך, כל דבר נמצא בתיק. היום התיקים נגישים, אפשר לראות הכול. אין שום דבר, שום ראיה,

כב' סגנית הרשם : כשהכול עובד טוב, היא מעלה כל מסמך. זה מה שאני יכולה להגיד.

עו"ד מנדלר : אין שום ראיה,

כב' סגנית הרשם : אם הכול עבד פה טוב, אני לא יכולה לומר ש-,

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

כב' סגנית הרשם : אז לכן,

עו"ד מנדלר : אבל המסמכים ישנם. יש לנו, למשל את (לא ברור) יש. אנחנו ראינו את (לא ברור). אין פה שום דבר שמבחינתנו הוא ולו בדל ראיה שהייתה פה בחינה של בקשת הפטנט. עכשיו, חברי דיבר קודם על העניין אין הבדל מהותי בין אדם מיוצג ללא מיוצג, שזה התיק הראשון שלו. אני חושב שזה טיעון שאי אפשר בכלל לקבל אותו. אה, עורך דין שמייצג, יש לו, יש לו איזושהי חובה כלפי הלקוח שלו.

כב' סגנית הרשם : לא, אבל שוב, זה טיעון ברמת התיק בלא יודעת מה, בתביעת רשלנות נגד עורך הדין, לא,

עו"ד מנדלר : לא, הוא אמר (לא ברור) בעניין סעיף 18, לקבל את זה כמו, כמו פסק הדין של עמינח שבהחלטה של עמינח, שהוא כמו אדם לא מיוצג. אני לא מקבל את זה שעורך דין מתחיל הוא כמו אדם לא מיוצג. כי עם כל הכבוד, יש לו חובות והוא בכל זאת עורך דין. הוא אמור לדעת לקרוא את החוק, הוא יותר מיומן מאדם מהרחוב שמגיש בקשת פטנט.

כב' סגנית הרשם : כן, השאלה פה אם זה ביודעין או לא ביודעין, זאת השאלה.

עו"ד מנדלר : אני חושב ש-, בעניין היודעין יש פה עניין חשוב. היודעין הוא לא לגבי ידיעת החוק או אי ידיעת החוק,

כב' סגנית הרשם : לא, ודאי.

עו"ד מנדלר : היודעין אמור להיות לגבי האם הוא ידע על הפרסומים או לא, ואין ויכוח שעל הפרסומים הוא ידע. היה להם את (לא ברור) האמריקאי, היה להם את ה-PCT של, של הבקשה,

כב' סגנית הרשם : לא, היודעין הוא באשר לכלי הדיוור, לא באשר לידיעה על פרסומים.

עו"ד מנדלר : ברור, אבל כן, אבל היודעין מדבר על האם הוא ידע על הפרסומים או לא, לא האם ידע את החובה על פי חוק.

כב' סגנית הרשם : לא, לא, נמסר לתשובת המבקש לדרישה על פי סעיף 17 פרט מטעה, או שהמבקש לא עדכן ביודעין את הרשות על כל,

עו"ד מנדלר : לא עדכן ביודעין, זה אומר שהוא ידע על הפרסום ולא עדכן אותו, ולא "לא עדכן ביודעין" זה שהוא לא ידע שסעיף 18 קיים ולכן הוא לא עדכן. איך (לא ברור), אי ידיעת החוק אינה פוטרת מעונש. עד היום יש ויכוח האם הכלל הזה קיים או לא קיים. אבל, אבל היודעין פה מתייחס לעצם הידיעה על קיום הפרסום. אם אני לא ידעתי שיש פרסום, למשל, אה, היה פרסום ביפן, קיבלתי אותו היום ומחר קיבול, לא הספקתי. אי אפשר להגיד שהיה לי אותו וביודעין הסתרתי אותו ולא הגשתי אותו. יש הבדל בין זה,

כב' סגנית הרשם : לא,

(מדברים ביחד)

כב' סגנית הרשם : דווקא הדוגמה היא טובה כי יש להסתיר ביודעין ויש, פשוט לא דיווחתי כי לא ידעתי שבכלל צריך לדווח. כלומר, ה-, הוא כל כך לא יודע שהחוסר ידיעה שלו הוא לא רק אם יש פרסום או אין פרסום, אלא הוא בכלל לא יודע שהוא צריך לספר לי על הפרסום.

עו"ד מנדלר : קודם כול, אני בטוח שזה שהוא לא יודע, אני חושב שזה היתממות. כי אני לא מאמין שאדם לא קורא את החוק ולא בודק מכתבים ששולחים לו. אה,

כב' סגנית הרשם : כנראה זה היה המצב. אבל שוב, אני לא,

עו"ד מנדלר : אבל היודעין,

כב' סגנית הרשם : אני לא בתביעת רשלנות פה.

עו"ד מנדלר : ואין ספק שהיה עליו לדעת. חזקה עליו שהיה עליו לדעת.

כב' סגנית הרשם : לא, אני לא אומרת שלא היה עליו לדעת. אז ברור שעורך דין שלוקח על עצמו לטפל ב-, לייצג בתיק מסוים, צריך להכיר את המטריה המשפטית. זה, זה ברור.

עו"ד מנדלר : אני לא מעלה על דעתי שכשהמחוקק רשם בסעיף 18 "ביודעין", הוא חשב על אופציה שהמייצג לא ידע על עצם החובה. כי זאת לא אופציה שבכלל אפשר לחשוב עליה. זאת אומרת, החזקה היא שמי שמייצג יודע את הכללים ולבוא להגיד "לא ידעתי, לא עשיתי כי לא ידעתי", בעיניי זה לא, זאת בכלל לא טענה שאפשר להיבנות ממנה.

כב' סגנית הרשם : אוקיי. טוב.

עו"ד מנדלר : אמ,

(מדברים ביחד)

עו"ד מנדלר : אני אתייחס פה גם לעניין של לינקים והסרתם,

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מנדלר : לגבי הפרסום ב-430. אמ, אז חשוב (לא ברור) שגם הפטנט שלנו, הפטנט שלנו, הפטנט שאנחנו דנים בו עכשיו, לא הפטנט שלנו.

כב' סגנית הרשם : כן.

עו"ד מנדלר : זה שאנחנו מבקשים לבטל, גם כן מתעסק בהסרה של לינקים. אני הייתי, אני יכול להפנות את גבירתי לשרטוט 6 ושרטוט 7, אז יש שמה הסבר איך (לא ברור) פרסום שכולל לינקים והם מסירים את הלינק, בדיוק כמו אותם פרסומים ש-, עכשיו, אז זה נכון שלא מסבירים לנו אם יש פה (לא ברור), כי באופן כללי הפטנט הזה בכלל לא מסביר איך הוא עושה את הזיהוי של ה-, של החומר הזדוני. אוקיי, אז (לא ברור),

כב' סגנית הרשם : נכון, כי הוא לא דן בזה. הוא דן בקבלת ההחלטה.

עו"ד מנדלר : אבל מה ההבדל בין שרטוט 6 ל-7 שמראה לי, בשרטוט 6 יש לי לינק שאומר Porn movies ואז בשרטוט 7 הסירו את הלינק הזה. אין שום הבדל בין זה לבין מה הפרסומים שהבאנו של פרסומות, שהסירו את הפרסומת. אז זה, אני לא יודע אם פה (לא ברור), לא ברור לי מה   
ה-domination שייך, כי הם לא מסבירים, כי הם אומרים שהסיווג של המידע הלא רצוי, הוא common knowledge, כולם יודעים והפטנט שאנחנו הבאנו הסביר איך עושים את זה ממש (לא ברור). אז אומרים, לא בגלל ששם פירטתם יותר אז זה לא אותו דבר? הרי זה אותו דבר (לא ברור). שרטוטים 6 ו-7 עושים בדיוק את אותו דבר. אה, לעניין פטנט של מיקרוסופט. אז קודם כול, חשוב להבין שהפטנט של מיקרוסופט מתייחס גם לתוכן מוצג וגם, ולא רק לתוכן שלא מוצג. זה נכון שהוא מדבר על מה שקורה מאחורי הקלעים אבל מה שקורה מאחורי הקלעים משפיע בדרך הרבה פעמים גם על מה שרואים על המסך. אז יכול להיות מצב שיסירו איזשהו משהו ב-background וזה לא ישפיע על המסך, אבל, אבל יש לא מעט מקרים ויש שם דוגמאות שמראים לנו שב-, נכון? בעמודה 7 יש input, output, input, output. זאת אומרת ה-, ה-, השינוי של מה שקורה מאחורי הקלעים משפיע בסופו של דבר גם על   
ה-output ועל מה שמוצג על המסך. אז אי אפשר להגיד שהתיקונים (לא ברור) שנעשות בפטנט שלנו לא, אין להן השפעה על התצוגה והן רק מאחורי הקלעים. זה נכון, לפעמים זה מאחורי הקלעים ולפעמים לא. אבל הלפעמים לא זה בדיוק מה שיש בפטנט שלנו. עכשיו, אני לא אומר הפטנט הוא זהה, אבל הוא כן מגלה את כל המתודולוגיה שיש בפטנט שאנחנו מבקשים לבטל. אה, עוד דבר, גם ה-token שמחלק בעצם את ה-, את האתר ל-token-ים ודובר שזה, שהם תיארו שזה רק ל-, רק לשורה האחרונה לסידור מחדש, זה לא נכון. הוא מדבר כל הזמן על זה שה-tokenizer משמש גם לפענוח, גם של הזיהוי. יש בשורה, עמודה 5, שורות 60 ו-63, הוא מדבר שם,

כב' סגנית הרשם : איזה שורות?

עו"ד מנדלר : עמודה 5, שורות 60 עד 62. דיברנו על זה, זה ציטוט שכבר הבאתי:

"The filter 215 also uses syntax rules for determining the correct semantic relationship between the tokens which make up a file".

זאת אומרת, זה בזיהוי. הוא בודק את ה-, את (לא ברור) כדי לראות איך ה-token-ים (לא ברור). זה לא בתיקון, זה (לא ברור) שהוא מפענח איך האתר HTML בנוי, ולכן הזיהוי של המבנה קיים מלכתחילה והשימוש במבנה של HTML הוא לא רק בסוף, הוא לכל הדרך, בדיוק כמו בפטנט שלנו. עוד דבר לגבי ה-interrelation. קודם כול, אני חושב שזה ברור כרגע שהמושג interrelation הוא בעצם בא לתאר לנו משהו שהיה קיים קודם ובעצם התיקון הזה לא הוסיף לנו דבר וחברנו לא הכחיש את זה בסיכומים שלו, הוא לא התייחס לזה בכלל לכך שהתיקון הוסיף משהו. אבל בפועל, הפטנט שלנו, הפטנט שאנחנו מבקשים לבטל, אני כל פעם "הפטנט שלנו", אמ, בכלל לא מביא דוגמאות של structures. כל הדוגמאות, כל ה-Structure-ים שמובאים בדוגמאות, בשרטוטים   
ב-Fig. 4, ב-Fig. 5, זה הכול כותרת ורשימה, בדיוק כמו הפטנט שאנחנו מביאים, שיש Header ואחרי זה עוד תוכן. זאת אומרת, המקרה הפרטי כשאולי יש, אה, structure ו-substructure (לא ברור) מקרה פרטי, אבל הפטנט לא מדבר רק על מקרים של, של מלא substructure. הוא מדבר גם על רשימה פשוטה. הדוגמה של שרטוט 4 זו רשימה פשוטה. יש שם רשימה, אין שם שום sub sub sub של ה-sub substructure, אין שם שום דבר כזה. עכשיו, העניין הוא שהפטנט הזה הוא כל כך רחב, שאולי הוא מכסה גם את זה אבל הוא מכסה גם את המקרים שהם הפרסומים הקודמים, ופה אני בעצם מפנה את גבירתי בעצם למבחן ההפרה. הפטנט הזה כל כך רחב שכל אחד מהפרסומים שהבאנו, אם היה מתפרסם, אם היה נעשה לאחר בקשת הפטנט, הוא היה מפר. כי הוא, כי הוא עושה איזשהו חלק מתוך הדבר הזה. זה נכון שאולי אפשר לעשות את זה יותר מסובך, אבל הוא בודק את המבנה, את ה-HTML, הוא מחלק לחלקים, הוא מזהה, הוא בודק את הקשרים, הוא מסיר והוא מסדר. אז נכון, אז הוא לא בדק את ה-, את ה-sub substructure כי לא היה, אבל זה לא אומר שהוא לא מפר. עכשיו, אם הוא, אם הוא מפר,

כב' סגנית הרשם : מה זאת אומרת הוא לא היה?

עו"ד מנדלר : יש לי עכשיו מבנה פשוט, שאין בו,

כב' סגנית הרשם : אה, כי לא היה מספיק מבנים.

עו"ד מנדלר : לא היה מספיק מבנה, אבל עדיין, הפטנט, הפטנטים מה-prior art מזהים את זה? אם היו עושים את זה, זה היה הפרה? זאת אומרת, אני לא חייב שכל,

כב' סגנית הרשם : אבל לשם מה הם עושים את זה? לא,

עו"ד מנדלר : אם התביעה,

כב' סגנית הרשם : לא, לא, זה בסדר שב-HTML יש Structure. זאת אומרת, אני חושבת שכולם מסכימים שפשוט ככה זה בנוי.

עו"ד מנדלר : כן, אבל התביעות,

כב' סגנית הרשם : השאלה היא אם אני משתמשת בזה לאיזשהו צורך או לא.

עו"ד מנדלר : התביעה לא דורשת, התביעות שהגישו בפטנט לא דורשות איזשהו מבנה מסובך. מבחינתי,

כב' סגנית הרשם : לא, אני לא חושבת שיש טענה שזה דורש מבנה מסובך.

עו"ד מנדלר : לא, הם מדברים כל הזמן על Interrelation, שהוא יודע לזהות את (לא ברור),

כב' סגנית הרשם : לא, יש בסך הכול שתי רמות.

Which substructure is a substructure of which larger structure,

בסך הכול שתי רמות. יכול להיות שתי רמות, יכול להיות יותר.

עו"ד מנדלר : כל הפרסומים, כל הפרסומים שהבאנו יודעים לזהות title וטקסט. כל הפרסומים שהבאנו יודעים לזהות את זה, את ה-interrelation של   
ה-title והטקסט. אז מה ההבדל? פשוט הפטנט הזה הוא כל כך רחב שאפשר להחיל אותו מכל כך הרבה כיוונים, אז תמיד אפשר להגיד: "רגע, את זה, את זה זה לא עושה". כי יש פה באמת הגדרה מאוד רחבה. אבל צריך להסתכל על מה הוא כן מכסה ומשהו, ואם הפרסומים שהבאנו נכנסים בגדר הפטנט הזה ומבחן ההפרה חל פה, אז עם כל הכבוד, אין חידוש. זה בדיוק מבחן ההפרה, זה פסק דין (לא ברור). לא, יש לי אפילו איפשהו, אם גבירתי רוצה את האזכור של הדבר הזה, פסק דין יוז. רשמתי לי אותו בזמנו.

כב' סגנית הרשם : כן, אני אמצא את זה, בסדר.

עו"ד מנדלר : (לא ברור). (שתיקה קצרה) אני לא מוצא את זה עכשיו אבל, רשמתי לי בדיוק את המראה מקום, הנה. בעניין יוז, ערעור אזרחי 345/87, יוז איירקראפט קומפני נגד מדינת ישראל פ"ד מד(4) 45, בעמוד 104. הוא קובע כאן: "כלל נוסף המשמש אבן בוחן בשאלה זו, קושר את שאלות החידוש וההפרה. אם ביצוע האמור בפרסום הקודם מהווה הפרת הפטנט, אין ההמצאה נשוא הפטנט חדשה.

The test for lack of novelty is essentially the same as the test for infringement. That is to say, a prior disclosure will invalidate if it contains clear description of, or clear instructions to do or make something that would infringe if carried out after grant".

יותר פשוט מזה לא יכול להיות. הפרסומים, כל הפרסומים הקודמים שהבאנו, בלי ספק אם היו נעשים לאחר הגשת הפטנט, היו נחשבים הפרה. כי הם עושים בדיוק את אותו, את אותו בדיקה של, של הדף HTML, חלוקה שלו לחלקים, היחסים בין החלקים, זיהוי ה-, החלק הפוגעני, הסרה שלו וסידור של התוכן. זה בדיוק, זה בדיוק מה שהם עושים. זאת אומרת, איך אפשר לחשוב שהם לא היו מפרים את הפטנט הזה? רק הם כולם נעשו לפני. אנחנו חוזרים על כל הטענות שאמרנו ואנחנו עומדים על דרישתנו שהפטנט יבוטל.

כב' סגנית הרשם : בסדר גמור.

עו"ד נויבואר : גבירתי, ברשותך, אני חושב שעלו פה טענה או שתיים שלא נאמרו לפני כן, לא הייתה שום הזדמנות להתייחס אליהן אז רק במילה.

עו"ד דילר : פעם ראשונה שהוא העלה את שרטוטים 6 ו-7 של הבקשה, אז אני רק רוצה להסביר לגביהם והם מפורטים בעמודים 18, 19.

עו"ד מנדלר : (לא ברור)

עו"ד דילר : שהבחינה פה היא לא להיכנס ללינק ולבדוק מה קורה, אלא מה קורה, מה (לא ברור) באתר עצמו, ב-webpage שאני רואה יש פה את המילה sex, בגלל זה החלטתי להוריד אותו ביחד עם הלינק שמקושר אליו, אז החלטתי להוריד אותו, אוקיי? לא בגלל שנכנסתי ללינק ובדקתי שהוא לא בסדר,

כב' סגנית הרשם : הבנתי.

עו"ד דילר : אז זה ככה,

(מדברים ביחד)

עו"ד דילר : וזה ממש מפורט ב-18, 19.

עו"ד מנדלר : זה הפטנט שלכם, אני אמרתי שהשיטה שלכם היא לא להיכנס. אני אומר, אתם לא אומרים איך, את השיטה.

עו"ד דילר : לא, לא, השיטה שלנו היא לא להוציא לינק על לינק לא בסדר. השיטה שלנו היא להוציא מילה מהאתר כי היא לא בסדר. או את המבנה כולו, ב-617 הוא מוריד את המבנה כולו כי פה הרבה מילים לא בסדר. אבל בגלל המילים שמופיעות בעמוד הזה, לא בעמוד ההוא,

כב' סגנית הרשם : שהלינק מוביל אליו, כן.

עו"ד דילר : כן, ולגבי מה שהוא אמר שהטקסט הוא חלק מה-title, כאילו, זה לא נכון. title יש לו tag התחלתי, tag סופי ונגמר שם. הטקסט הוא לא בן שלו, הוא לא substructure של ה-title. ה-title עומד בפני עצמו. ה-title עומד בפני עצמו ואחר כך יש טקסט. הטקסט הוא לא בן של ה-title, הוא לא substructure של title.

כב' סגנית הרשם : הבנתי.

עו"ד דילר : title יש לו התחלה וסוף מאוד מאוד ברורים. זה גם מתואר אצלנו בפטנט כדוגמאות, אין שם substructure.

כב' סגנית הרשם : הבנתי, בסדר גמור. תודה. אה, אז תודה רבה לכם, ותקבלו החלטה. לפי אמנת השירות.

**- הדיון הסתיים -**