

לפני כב' רשם הפטנטים, המציגים וסימני המסחר

**בעניין: בקשה לבייטול פטנט מס' 225819 בהתאם להוראת סעיף 373 לחוק הפטנטים  
(להלן: "החוק")**

**נטפרי (ע.ר. 580612026)**

ע"י ב"כ ד"ר כפיר לוצאטו, יעל סופר, אורן מנדLER ואח'  
 ממשרד לוצאטו את לוצאטו- עורכי פטנטים  
 מרח' הגת 9  
 גן תעשייה עומר 8496500  
 ת.ד. 5325, 8415208 בא"ש שבע  
 טל': 03-6103100 ; פקס : 03-6103111

מבקשת הביטול;

- נג ז -

**נטפרק בע"מ**

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר יואב אסטריאיכר ואו אריאל רקובר ואו גאל גולדין ואו אח'  
 ממשרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושותי, עורכי דין  
 מדריך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608  
 טל': 03-6103100 ; פקס : 03-6103111

בעלת הפטנט;

**תשובה לבקשת ארכה להגשת ראיות נוספות**

בעלת הפטנט נטפרק בע"מ (להלן: "נטפרק" או "בעלת הפטנט"), מתכבדת להגיש את תשובתה  
 לבקשת מבקשת הביטול, נטפרי (להלן: "בקשת הביטול"), למתן ארכה בת שלושה חודשים "להגשת  
 ראיות נוספות" (להלן: "בקשת הארכה").

- א. כבוד רשם הפטנטים הנכבד מתבקש לדוחות את בקשת הארכה ולהורות על מהיקת הבקשה  
 לbijtol הפטנט על הסף, שכן זו הוגשה ללא תצהיר, ללא חוות דעת מומחה ולמעשה ללא ראיות,  
 והכל תוך שימוש לרעה בהליך משפט.
- ב. לחייב את מבקשת הביטול בהזאותיה הריאליות של בעלת הפטנט בהכנות תשובה לבקשת סрок  
 זו.

כל ההדגשות בתשובה זו אין במקור, אלא אם נאמר אחרת במפורש.

**אלו נימוקי התשובה:**

- .1. כפי שיפורט להלן, בקשה הארכה הנדונה, כמו גם הבקשה לביטול פטנט ישראלי מס' 225819, היא דוגמה מובהקת לניצול לרעה של הילicity משפט, וניסיון חסר תום לב למנוע ולעכב הגשת תובענה להפרת הפטנט נגד מבקשת הביטול בדרך של עקיפת הוראות תקנה 103(א) לתקנות סדרי דין (נוהלי הרשות, סדרי דין, מסמכים וaggerot), תשכ"ח-1968 (להלן: "תקנות הפטנטים"). כל זאת, במטרה לדחות את הקץ, לאפשר לבקשת הביטול להמשיך במשעי ההפרה ולעכב את אפשרותה של בעל הפטנט לאכוף את זכויותיה הקנייניות.
- .2. אין בסיס אמיתי לבקשת הארכה שהגישה המבקשת, ואין כל סיבה אמיתי לכך שהבקשה ל לבטל הפטנט הוגשה ללא ראיות, ללא תצהיר תומך ולא חוות דעת מומחה טכנולוגית, למעט הרצון של מבקשת הביטול "לשימים רגל בדלת" בחופזה כדי להוכיח על הגשת תובענה נגדה להפרת פטנט. ואכן, עיוון בבקשת מגלה כי לא רק שזו הוגשה בחוסר תום לב, אלא שאין לה כל תמיכה בדיון ודינה להידוחות.

### א. רקע בקצרא

- .3. ביום 4.9.2017 הגישה המבקשת בקשה ל לבטל פטנט ישראלי מס' 225819 שעוניינו שיטה ומ构思ו לסייע לתוכנית מקוון היררכי, שבבעלות בעל הפטנט (להלן: פטנט 19819"). בקשה לבטל כללה כתוב טענות בן 15 עמודים.
- .4. ברם, בניגוד להוראות הברורות של תקנה 103(א) לתקנות הפטנטים, המחייבות כי לבקשת לבטל פטנט תצורפה ראיות מבקשת הביטול כבר במועד הגשת הבקשה ל לבטל, ולהוראות חוק הפטנטים, תשכ"ז-1967 (להלן: "חוק הפטנטים") לפיה הראיות אצל רשם הפטנטים תוגשנה "בתצהיר בכתב", במקרה הנדון לא הוגש כל תצהיר ולא הוגשה כל חוות דעת מומחה. תחת זאת, לבקשת לבטל הפטנט צורפו 11 פרסומים קודמים ללא שיש מי שמוכן לעמוד מאחריו הטענות שנטענו לגבי פרסומים אלה.
- .5. והנה, בד בבד עם הגשת הבקשה ל לבטל הפטנט, הגישה מבקשת הביטול "הודעה על הגשת ראיות ובקשה להארכת מועד להגשת ראיות נוספות". בבקשת זו עתרה המבקשת לקבלת ארכה בת שלושה חודשים, קרי עד ליום 3.12.2018 להגשת "ראיות נוספות".

### ב. הגשת ראיות בהילicity ביטול

- .6. סדרי דין הנוהגים בבקשת לבטל פטנט מנויים בחלק השmaniי לתקנות הפטנטים. תקנה 103(א) לתקנות הפטנטים קובעת בזו הלשון:
- "(א) בקשה לבטל פטנט תוגש署名 לרשם בכתב ויפורטו בה העילות והעובדות שעליהם סומך המבקש את בקשתו, ויכורפו אליה ראיותיו."
- תקנה 103(א) קובעת אפוא בלשון ברורה כי בבקשת לבטל פטנט תוגש **כך שייכורפו אליה הראיות**.

סעיף 163 לחוק הפטנטים קובע כיצד תוגנסה ראיות בהליכים בפני רשם הפטנטים – קרי, 7. בתצהיר בכתב.

8. פסיקות רשם הפטנטים ובתי המשפט, פירשו את תקנה 103(א) לתקנות הפטנטים ככזו המחייבת את החובה על מבקש הביטול לטרוח על ראיותיו ומלאו טענותיו העובדיות והמשפטיות ברם במועד הגשת בקשה הביטול. ר' למשל: 175676/מפעלי נשק ישראל (אי. דבליו. אי) בע"מ נ' FN HERSTAL S.A בפסקה 10, (פורסם בנבו, 13.1.2014):

"על בקשה ביטול הפטנט להזכיר את בל הטענות העובדיות והמשפטיות וכן את הפרוטומים הקודמיים התומכים בטענות מבקש הביטול. יתר על כן, להבדיל מהליך התגדות בו ניתן להסתפק בשלב ראשון בהגשת כתוב טענות ללא ראיות הרוי שבהליך בקשה ביטול על מבקש הביטול לטrho על ראיותיו (תקנה 103(א) לתקנות הפטנטים (נוהלי הרשות, סדרי דין, מסמכים ואגרות), תשכ"ח-1968)"

וראו גם: בש"א (חי) 3345/05 שלדות מפעלי מתכת בע"מ נ' אקהויז שמעון, פסקה 7, (פורסם בנבו, 17.3.2005) (להלן: "ענין אקהויז").

9. הרציניל העומד בסיס הוראה זו ברור. בקשה לביטול פטנט רשום יכול להגיש כל אדם, ובכל עת. מדובר בבקשת שהיא "איינה דבר של מה בכך"<sup>1</sup>. בקשה לביטול פטנט מעוררת וקוראת תיגר על זכותו הקניינית הרשומה של בעל הפטנט, לאחר שעמד בכל דרישות הבדיקה, ובקשה הפטנט שהגISH נרשמה כפטנט כדין בפנקס הפטנטים. מן הרاوي הוא שבעל דין הנקוט בצד זה, יעשה זאת לאחר שבחן היטב את העובדות עליון הוא מתבסס ואת טענותיו, וביסס אותן בראיות כפי שמורה תקנה 103(א).

הדברים נכונים בעניינו ביותר שאת, כפי שנראה להלן.

## ג. יש לדוחות את בקשה הארכה על הסוף

### ג(1). דין בקשה הארכה דחיה על הסוף הויאל והוגשה בחוסר תום לב ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט

10. בסיס בקשה הארכה של המבקשת עומדת טענותה, כי בשל הדוחיפות בהגשת הבקשה היא טרם הספיקה להשלים את הכנת ראיותיה. לטעתה המבקשת, דוחיפות זו נבעה מהצורך שלה למנוע הגשת תביעה נגד לקווחותיה.<sup>2</sup>

11. כמובן, מטרתה היחידה של המבקשת בהגשת בקשה הביטול, הוא ניסיון חסר תום לב מצידה ליתן מכתمنع, להציג עצמה יתרון דיןוני ומהותי, להשיג את בעל הפטנט "במרוץ סמכויות" מול בית המשפט המחויז, ובכך לאפשר לה ולקווחותיה להמשיך במעשי ההפרה מספר שנים נוספות. מטעם זה, ומטעם זה בלבד, על פי הودאותה שלה, בחרה המבקשת לפתח בקשה לביטול הפטנט.

<sup>1</sup> ענין אקהויז, בפסקה 7.

<sup>2</sup> ר' האמור בסעיפים 1-4 לבקשת הארכה.

12. החיפזון שבהגשת הבקשה לא אפשר, ככל הנראה, לבקשת הביטול להגיש את הבקשה לביטול הפטנט בנסיבות הריאות התומכות בה, בדמות של תצהיר וחווות דעת מומחה, כמתחייב על פי דין, אז היא הוגשה ללא ראיות. זאת, על מנת שההיליך יפתח באופן رسمي והדבר יקשה על הגשת תובענה להפרת פטנט. העיקר – להגיש "משהו" כדי ליצור מראית עין של הליך אמיתי.
13. מדובר בתנהלות מובהקת של חסר תום לב ובניצול לרעה של הלि�כי משפט, וטעם זה לבדו מצדיק את דחינת בקשת הארכאה.

**ג(2). דין בקשת הארכאה דחיה על הסוף שכן היא כוללת הטעה של ב' הרשות**

14. אם לא די בכך, לבקשת הביטול אף הוסיפה חטא על פשע, שעה שבמסגרת בקשת הארכאה הטעה את כבוד הרשות הנכבד.
15. כך, המבקשת בחרה להזכיר את בקשת הארכאה בគורתה "הודעה על הגשת ראיות ובקשה להארצת מועד להגשת ראיות נוספות".
16. בכל הכבוד – טענה זו אינה אמת. כאמור, ראיות בהליכים בפני רשם הפטנטים הם רק בדרך של הגשת תצהירים (וחווות דעת מומחה). לפיכך, בהיעדר תצהיר (או חוות דעת מומחה) בתיק זה לא הוגש כל ראיות, ולכן גם לא ברור אלו ראיות הוגש ומה הכוונה ב"ראיות נוספות". מבקשת הביטול מודעתה היטב כי ראיות מטעה מעולם לא הוגש, והיא מנסה עתה לipyות את המציאות.

**ג(3). דין בקשת הארכאה דחיה על הסוף שכן היא הוגשה ללא תצהיר**

17. לבסוף, המבקשת אף בחרה להגיש את בקשת הארכאה מבלי לתמוך אותה בתצהיר לשם אימונות העובדות המשמשות יסוד לבקשתה, וזאת בגיןן להוראות תקנה 5א.(ב)(3) לתקנות הפטנטים.
18. בנסיבות אלה, כלל לא ניתן לקבל את בקשת הארכאה, שכן לא הונחה תשתיית לעשות כן. כך למשל:
- (א) המבקשת לא תמכה בתצהיר את הטענה העובדתית, כי ל Kohoutovitch הודיעו לה כי בעלת הפטנט מנסה לדוחוק את המבקשת מהשוק, ולא הסבירה את נסיבות ההודעה האמורה;<sup>3</sup>
- (ב) המבקשת לא תמכה בתצהיר את הטענה העובדתית, כי "איום ממש זה על המשך פעילות מבקשת הביטולऋיך פוללה מהירה...";<sup>4</sup>
- (ג) המבקשת לא תמכה (ולא בצד) את הטענה, כי "הגישה אמנים בעת ראיות מספיקות להוכיחת העדר תוקף של הפטנט";<sup>5</sup>
19. חסר תום ליבת של המבקשת כמו גם העדר תצהיר בתמיכת בקשת הארכאה מהווים לבדם טעם לדחינת בקשת הארכאה על הסוף.

<sup>3</sup> ר' סעיף 3 לבקשת הארכאה.

<sup>4</sup> ר' סעיף 4 לבקשת הארכאה.

<sup>5</sup> ר' סעיף 5 לבקשת הארכאה.

#### ד. גם לגוף של טענות אין בסיס לבקשת הארץ

20. למען הזהירות בלבד, בעלת הפטנט תוסיף ותיטען, כי גם בחינת טענות המבוקשת בבקשת הארץ לגוף מוליכה למסקנה כי דין הבקשה דchia. למען זהירות בלבד, בעלת הפטנט תוסיף ותיטען, כי גם בחינת טענות המבוקשת בבקשת הארץ לגוף מוליכה למסקנה כי דין הבקשה דchia.
21. המבוקשת לא הציגה ולא הוכיחה בבקשת הארץ שום טעם מיוחד שמצויך את הארץ המועד להגשת ראיותיה שלושה חודשים לאחר המועד הקבוע דין. המבקשת לא הציגה ולא הוכיחה בבקשת הארץ שום טעם מיוחד שמצויך את הארץ המועד להגשת ראיותיה שלושה חודשים לאחר המועד הקבוע דין.
- בבקשת הארץ טענה המבוקשת, כי הארץ מבקשת בשל דחיפות בהגשת בקשה הביטול לאור "יומם ממש פועלות מבקשת הביטול"<sup>6</sup>. כפי שיובחר להלן, אין מדובר בנימוק המצויך את מתן הארץ המבוקשת. בבקשת הארץ טענה המבוקשת, כי הארץ מבקשת בשל דחיפות בהגשת בקשה הביטול לאור "יומם ממש פועלות מבקשת הביטול". כפי שיובחר להלן, אין מדובר בנימוק המצויך את מתן הארץ המבוקשת.
22. ראשית, כאמור לעיל, המבוקשת כלל לא הוכיחה כי הייתה "דחיפות" כלשהיא להגשת בקשה הביטול. המבוקשת יכולה לבחור אם ומתי להגיש את בקשה הביטול. משזו בחרה להגישו בטרם יש בידה את כל ראיותיה – אין לה אלא להלן על עצמה. ראשית, כאמור לעיל, המבוקשת כלל לא הוכיחה כי הייתה "דחיפות" כלשהיא להגשת בקשה הביטול. המבוקשת יכולה לבחור אם ומתי להגיש את בקשה הביטול. משזו בחרה להגישו בטרם יש בידה את כל ראיותיה – אין לה אלא להלן על עצמה.
23. שנית, גם אם המבוקשת הייתה מצילה לבסס את הטענה כי הייתה דחיפות בהגשת הבקשה (וכאמור כזו לא הוכחה ואפילה תצהיר לא הווש), הרי שאין בכך לסביר מדוע נדרשה הגשת בקשה לביטול הפטנט. כך למשל, המבוקשת לא הסבירה מדוע לא בחרה לשלוח מכתב לבעלת הפטנט או לחייבן להגיש תביעה לсуд הצהרתי בבית המשפט. לעומת, בנווגוד לבקשת לביטול פטנט בשתי הדרכים הללו לא הייתה המבוקשת נדרשת להגיש את ראיותיה עתה.  שנית, גם אם המבוקשת הייתה מצילה לבסס את הטענה כי הייתה דחיפות בהגשת הבקשה (וכאמור כזו לא הוכחה ואפילה תצהיר לא הווש), הרי שאין בכך לסביר מדוע נדרשה הגשת בקשה לביטול הפטנט. כך למשל, המבוקשת לא הסבירה מדוע לא בחרה לשלוח מכתב לבעלת הפטנט או לחייבן להגיש תביעה לсуд הצהרתי בבית המשפט. לעומת, בנווגוד לבקשת לביטול פטנט בשתי הדרכים הללו לא הייתה המבוקשת נדרשת להגיש את ראיותיה עתה.
24. שלישיית, עצם טענת הדחיפות והיעדר הזמן נסתורת על ידי המבוקשת עצמה בבקשת הארץ. כד, בפסקה הראשונה בבקשת הארץ טוענת המבוקשת, כי "בכל ראיות שיש בהן להוכיח את בטלותו של פטנט 819, נספחים 1-14 לבקשת לביטול פטנט, ונראה כי די בהן כדי להוכיח לבעלת הפטנט כי הפטנט לא היה ראוי להירוש מლכתחילה". אם זה אכן המצב, הרי שלא ברור מדוע המבוקשת לא תמכה "ראיות" אלו בחומר דעת מומחה או לכל הפחות בתצהיר של מי מנציגיה. שלישיית, עצם טענת הדחיפות והיעדר הזמן נסתורת על ידי המבוקשת עצמה בבקשת הארץ. כד, בפסקה הראשונה בבקשת הארץ טוענת המבוקשת, כי "בכל ראיות שיש בהן להוכיח את בטלותו של פטנט 819, נספחים 1-14 לבקשת לביטול פטנט, ונראה כי די בהן כדי להוכיח לבעלת הפטנט כי הפטנט לא היה ראוי להירוש מლכתחילה". אם זה אכן המצב, הרי שלא ברור מדוע המבוקשת לא תמכה "ראיות" אלו בחומר דעת מומחה או לכל הפחות בתצהיר של מי מנציגיה.
25. שעה שהmobokshet לא הניחה כל בסיס או הסבר המניח את הדעת, מדובר יש ליתן לה את הארץ המבוקשת, דין בבקשת הארץ להידחות. שעה שהmobokshet לא הניחה כל בסיס או הסבר המניח את הדעת, מדובר יש ליתן לה את הארץ המבוקשת, דין בבקשת הארץ להידחות.

#### ה. סיכום

26. כאמור לעיל, בבקשת הארץ מהויה ניסיון פסול וחסר תום לב לעקוף את התקנות וסדרי הדין הנוהגים, על מנת לנצל הליכי משפט וליצור הליך פיקטיבי בכך למנוע מעבלת הפטנט מלאכוף את זכויותיה בבית המשפט. עצם הגשת בבקשת הארץ היא ניסיון חסר תום לב להרוויח זמן נוספת בידיעה ברורה כי בבקשת הביטול נעדרת כל בסיס, או ראשית ראייה עובדתית להוכחת הענות.  כאמור לעיל, בבקשת הארץ מהויה ניסיון פסול וחסר תום לב לעקוף את התקנות וסדרי הדין הנוהגים, על מנת לנצל הליכי משפט וליצור הליך פיקטיבי בכך למנוע מעבלת הפטנט מלאכוף את זכויותיה בבית המשפט. עצם הגשת בבקשת הארץ היא ניסיון חסר תום לב להרוויח זמן נוספת בידיעה ברורה כי בבקשת הביטול נעדרת כל בסיס, או ראשית ראייה עובדתית להוכחת הענות.

<sup>6</sup> ר' האמור בסעיף 4 לבקשת הארץ.

אשר על כן, מתבקש רשם הפטנטים הנכבד לדוחות את בקשה הארוכה שהגישה מבקשת הביטול,  
ולהורות כמפורט ברישא לתשובה זו.



---

נאל גולדין, עו"ד  
מ.ר. 75342



אריאל רקובר, עו"ד  
מ.ר. 50928



ד"ר יואב אסטרויכר, עו"ד  
מ.ר. 23212

מייתר ליקורנייק גבע לשם טל ושות', עורכי דין  
באי כוח נטספרק

היום, 7 באוקטובר 2018.